禹貢三江考

禹貢三江考

程瑤田著　通藝錄六之二

禹貢三江考者。所以別異於諸說三江必分三條水也。故凡言某江爲北。某江爲中。某江爲南者。皆非禹貢經文之三江。據禹貢經文考之。明有三水納彭蠡中。納三出三。決不以其匯爲一流。而疑其所出者之非所納之三也。故夫彭蠡以下。亦決不能穿空劃開三條水。而禹貢乃於不劃開中生其分別。曰此爲北江。此爲中江。則亦不得不指中江之南一分而曰此爲南江也。何也。納三出三。自然之理。如漢既入江。或乃疑之曰。止一江耳。安得曰江漢朝宗于海。必經文

譌也。豈其然乎。經文於彭蠡甫納三水下。竝未劃開之時。卽分而名之曰北江中江。不但爲一水三江下註脚。且爲一江兼漢見圓光。蘇氏以爲三江止一江。其識卓矣。乃曰於味辨之夫水信有味。味信可辨。然旣目驗其三水入彭蠡。何不可於其入之三而信其出之三。夫三入三出。其顯焉者也。三出三味。其微焉者也。舍其顯者而辨其微者。豈惟上智雖愚者亦斷不出此。程瑤田

禹貢三江考一

禹貢三江依經說義篇　三江辨惑論　三江辨惑

論二　論三江惟主一江乃不破禹貢命名中江北江之義　荆州江漢揚州三江異名同實說　鄭注三江分於彭蠡爲三孔解　鄭注三江分於彭蠡於字解

禹貢三江考二

東迆北會于匯匯字解　論鄭注補南江必於東迆者句之義　論導江篇東迆北北字卽指謂漢水之義　論禹貢南條水要害在匯澤爲彭蠡之義　論禹匯漢水爲彭蠡澤以治揚州三江之理　論以大江爲北江分江水爲南江其誤始於酈氏注　再論

鄭注南江之非及不見中江之窮於辭　論匯澤爲
治水一大法　論疏河爲治水一大法　論治水以
豬水爲洩水地

禹貢三江考三

全氏謝山經史問答論三江諸說辨　禹貢漢水入
海說　述瀆　奉答阮中丞寄示浙江圖考書

右禹貢三江考。先生力破二千年來諸家之說。而專涵泳禹貢導漾導江及荊揚二州諸經文。得其端緒。而是正之者也。書成。澂請付開雕。先生未許也。今又五年。始令校字繕錄。謹記之如此。及門洪澂

禹貢三江依經說義篇

南江之出於彭蠡。自古在昔而然者也。使無漢水入江東匯澤爲彭蠡之北江。無江至東陵東迆北會于匯之中江。則南江之名亦終古無之矣。今其出也。與匯澤會匯二者竝行於彭蠡之中。即目直尋。中者中。南者南。北者北。分於彭蠡。犂然三分。去鄭注所謂三江分於彭蠡爲三孔東入海者。豁然確斯矣。吾想鄭君之注三江也。豈不曰荆州江漢朝宗于海。止二孔入海耳。經言漢入于海江入于海是也。今揚州南江出於彭蠡向之江漢二孔。至是亦匯之會之於彭蠡。與南江竝列爲三。犂然

三分。實則涸然歸一彭蠡。於一彭蠡中。而又東行而命之曰北江中江。今且以南江配之而入於海也。豈非分於彭蠡爲三孔東入海哉。是故彭蠡以上。雖欲命以北江中江之名而不可得。彭蠡以下。卽欲沒其三江之名。而亦有所不能。何也。以其至此而南江始見。則北江中江。禹必至此而後命之名者可思也。禹貢不見南江者。以南江上流未經濬導。雖有其文。無頓放處。亦以有中有北。必有南可知。或見或不見若隱若沒。如畫龍於雲中。藏其全身。此屬文之法也。鄭君爲注。覼定岷江東迆時。南江迸出。而經但曰東迆北會于匯東爲中江。因遂

据經中江中字爲控北引南實以南江函於其中故毅然補注之曰東迆者爲南江此所謂先經始事後經終義解經者之體裁以明白曉人者也鄭君禹貢注見於正義及他書所引者凡地名與山水名率引地理志江氏聲曰漢書有地理志鄭注所引間與班志不合劉昭補後漢書志敘云推檢舊記先有地理則東漢別有地理志鄭君當東漢之末據其當代之書故不與班志同据此則鄭所引地理志不必沾沾與班志校勘然兩漢相承地理不得大有更易鄭所據之志今無可考卽取證班志亦自不致懸殊今余悉心校勘鄭所引地理志

亦有不盡憑之者。如荆梁二州。並有沱潛旣道。鄭注荆州云。爾雅云。水出江爲沱。漢爲潛。今南郡枝江有沱水。其尾入江耳。首不於江出也。華容有夏水。首出江。尾入沔。蓋此所謂沱也。潛水則未聞象類。是鄭君不憑地理志枝江之沱水。爲荆州之沱。而轉以地理志不呼爲沱之夏水。爲荆州之沱也。鄭注梁州沱潛云。二水亦謂自江漢出者。地理志在今蜀郡郫縣汶江及漢中安陽皆有沱水潛水。其尾入江漢耳。首不於此出。江原有𨛬水。首出江。南至犍爲武陽又入江。豈沱之類與。潛蓋漢西出嶓冢。東南至巴郡江州入江。行二千七百六十里。漢

別爲潛。其穴本小。水積成澤。流與漢合。大禹自廣漢疏通。即爲西漢水也。故曰沱潛既道。是鄭君於梁州沱潛亦均不憑地理志郫縣汶江之沱。安陽之潛。而轉以地理志不呼爲沱之鄐水爲沱。不呼爲潛之西漢水爲潛也。由是言之。鄭君於地理志合者則引而實之。其不憑者。亦引而駁辨之。今三江在地理志。於吳曰南江在南。東入海。揚州川。於毗陵曰江在北。南入海。揚州川。於蕪湖曰中江出西南東至陽羨入海。揚州川。言之鑿鑿如此。然則鄭君所據之東漢地理志。當亦不殊。乃絕不引之。以實其所注之三江。與其所指爲南江者。是鄭君於

地理志所說三江。不憑之也。余因鄭君不憑。乃復取地理志涵泳之。然後知其三見揚州川者。指謂職方氏之揚州其川三江。故志會稽曰揚州山。志具區曰揚州藪。皆與職方氏之文相應。非指謂禹貢經文之三江。故鄭注絕不引地理志以說禹貢也。至禹貢之北江中江。見於導漢導江兩條中。三江既入。見於淮海惟揚州條中。本無郡縣可指。故地理志中不一及之也。今欲考定三江。要當取經文讀之。

揚州經文曰淮海惟揚州。彭蠡既豬。陽鳥攸居。三江既入。震澤底定。蓋言揚州之水大治。於是彭蠡水不沸騰

而旣豬定矣。則向之陽鳥散處澤旁之高邱無定居者。今彭蠡豬而隙地出。徧生蘆葦。以爲陽鳥之棲而得其所居。於是匯澤之漢水。至是行江中而爲北江。會匯之江水。至是亦安瀾而爲中江。而彭蠡所納上流之水北入於江者。自然東行江中而爲南江。而三江之名成矣。三江無所壅塞。旣入於海。則震澤向因江水汎濫而狂沸不能定者。於是施功甚易。而有不底定也哉。蓋三江之入承彭蠡之豬而言之。禹見匯澤會匯之水勢交橫。而彭蠡之上流。又奔騰迅至而塞阻之。於是彭蠡以下。以一江東而吞之。勢必壅湧汎濫而難奏入海之績。禹

之施功。先盡力於彭蠡。蓋於咽喉之地。疏通其上流。使其逼迫爭赴之勢。不肆其虐。開洩其下流。使其鬱堙久滯之路。得順其流。其如何施功。我不敢知。而要必聚者散之。急者緩之。專一在於彭蠡之豬。豬之而至於不旁溢。則江水自然由地中行而入於海矣。蓋江以一江受三水。故壅而難行。亦以一江容三水。故至此乃得三江之目。明於彭蠡以上不得有三江。而後知分於彭蠡者。不加以三江之名而不可得。何也。無彭蠡。則無南江。無漢之匯澤。則無彭蠡。一江直行。夫何三江之可名。又何貴於彭蠡之豬也哉。

荆州經文曰。荆及衡陽惟荆州。江漢朝宗于海。九江孔殷。沱潛旣道。雲土夢作乂。葢言荆州之水大治。則江漢兩水非常之原於是並驅。由揚州而朝宗于海矣。由是回視上流。洞庭一湖。納沅漸無辰叙酉澧資湘之九水。號爲九江。其水甚盛。巳無汎濫之虞。沱爲江之別。潛爲漢之別。其始出也。皆在梁州。巳而合流於江漢矣。至於荆州江漢。復有沱潛之別。今亦皆復其故道。於是荆州境内之水。無不由地中行。而向之雲夢不見土而不能乂者。亦皆水去而民可安居而樹藝矣。

經文又曰。嶓冢導漾。東流爲漢。又東爲滄浪之水。過三

澨。至于大別。南入于江。東匯澤為彭蠡。東為北江入于海。岷山導江。東別為沱。又東至于澧。過九江。至于東陵。東迆北會于匯。東為中江入于海。余涵泳之。竊為比物而言之。導渭會灃會涇至入于河止矣。導洛會澗瀍會伊亦至入于河止矣。河水行至兩入河處。亦不見會渭會洛之文。葢河以洪濤受之。泯然無迹。渭洛諸水。盡為河水矣。此記小水入大水之例也。今漢水入江。亦為小入大。則入江後。亦盡為江水。書曰南入于江。亦可以止矣。而導漢條下。乃變其例。增成之曰。東匯澤為彭蠡。東為北江入于海。不以匯澤為江之力。而直以匯澤歸之

於漢。於此知禹蓋目驗而得之。旣目驗見爲漢之匯。則匯後之江水中。爲漢水所占者不少矣。是烏得而沒滅之哉。然而漢水在江水中。固已泯然無跡。不得仍漢之名。別之曰北江。見一江水中。明明以其三分之一予之矣。於導漢曰東匯澤爲彭蠡。東爲北江入于海。於導江曰東迆北會于匯。東爲中江入于海。並詭異觀。相爲伯仲。宜吳氏澄以爲漢與江共爲一瀆。其說亦自有見。然而漢不得與於瀆之數者。則以其旣入於江。而卒未嘗復出於江。但爲江之附庸。轉可以目江之名。而不可以復漢之名。此禹所以定四瀆爲江河淮濟。而漢之不得

爲濟也審矣。問者曰。漢入於江。與濟之入於河。豈有異乎。曰。大異不同也。濟入於河而出於河者也。濟清河濁。當入河時。一股清流。截然徑渡。設不伏而見河流。豈能溷之。及溢之爲滎。不染河流之濁。截出截伏。爲獨大之瀆以入於海。豈若北江之在江中而不復出哉。既不復出。江水又足以溷之。以視濟水。不可同年而語矣。雖然。禹敘導水入於海者凡五。以漢儕於四瀆而五之。敘荆州曰江漢朝宗。以有中江北江。必有南江。而特著三江既入之文。至孟子論禹治水。言其掘地注海。水由地中行者。曰江淮河漢。豈欲屈濟而伸漢哉。言發源注海者。

漢不得比於濟之獨大。言洪水汎濫。治之使由地中行者。漢與江淮河竝告成功無以異也。夫言豈一端而已哉。若夫漢之不得爲瀆也。分定之矣。漢不爲瀆。則漢在江中。其入海也。與江竝爲一流。荆州之江漢朝宗。亦言與江竝爲一流。乃今人不善讀地理志。而取其所志者。與禹貢之三江糾纏相溷。導漢明云北江。今言北江爲岷江之正流。導江明云中江。今言中江分出於岷江之外。審如是。則禹貢經文全非實錄。而去禹二千餘年之後。後人目驗揣度之水生吞活剝以名禹貢之中江北江。而不知禹貢實於導漢條下大書東爲北江。實於導

江條下。大書東爲中江。後人必欲舍經文而從樊阮之後世遠言瀰撰索而得之三江。此何說也。鄭君生班氏後。獨求三江於彭蠡。與經文通一無二。識何卓也。嗚呼。導江自名其江曰中江。則岷江之爲中江。名之前定者也。今人誤讀地理志則以經文自名之中江。讓之爲北江。而跨岷江右之自蕪湖出西南之水。遷而就之以冒爲中江。於是南江。不得不更遷就以擠於石城分江水而僑寄之矣。附贅縣疣。駢拇枝指。必天之生是使獨而支離其形焉。斯亦無如何耳。禹治水。乃顧支離其南北中三江之名。且又自叛其江名中江漢名北江之說。學

者不涵泳禹貢。爲之疏通而證明之。撰曰三江必有三條水。而偏信後世揣擬之水。比附禹貢之三江。爲先入之言以主之。余滋惑矣。

地理志之三江。其說亦必有師承。妙在坐定揚州川示人以指職方氏之其川三江而言也。尤妙在絕不以大江爲北江。亦絕不以分江水爲南江。不開後人聚訟之門。然究不能考正禹貢經文之三江。不免好知不好學之蔽也。

三江辨惑論

三江爲解經者之一大惑也久矣欲辨其惑言人人殊然而羣言之淆衷諸聖禹貢之文未殘闕也古人立言成章而達克紬繹之如親承口講而指畫之也舍傳從經神遊其世而尚友之乃知後世諸儒雖不無各有師承然皆粗涉其藩鮮不參以臆見故舊執半皆野言迨及輓近增譌益繆其於傳義已猶耳孫之於遠祖無由闚其聲而見其似矣若夫經文更以爲奧渺難曉莫肯字梳句篦而求索其微妙之恉故說者愈多而鄉壁虛造之言闐塞心目益滋惑矣嘗試論之天下之水在南

方者江爲大導源岷山由粱州而荆州而揚州以入於海一江耳何以至於揚州而有三江之目耶以江之左有漢水來入之而江之右有豫章水來入之一江也而受左右來入之水故彭蠡在江之右而其匯之也漢水匯之然雖爲漢水所匯而成其彭蠡之大而又有豫章諸水納之於是江以南方最大之水挾漢與豫章水鼓浪東行而彭蠡適承荆州之委下踞揚州之境故三江之目揚州得而專之矣若欲破碎其經流之江依附其經流之江割裂其經流之江叛悖其經流之江意謂彭蠡以下經流之江止一江不足當三江之目曾不涵泳

禹貢創意造言之妙而逞其臆說遂乃拔赤幟而樹異幟以疑誤後學可勝言哉夫三江之名見於淮海惟揚州篇而北江之名見於導漢篇中江之名見於導江篇無疑義巳乃後人紐於一江不可名三江之說必欲求三水以實之則與經文不合矣至東坡欲以水味別之總無解於一江呼爲三江也解者紛紛大率於此處疑不能明且又以爲南江未見於經也而余獨以爲漢入於江至彭蠡之下經特予以北江之名江於彭蠡之下經反別以中江之名繹經之指實以彭蠡之匯專屬之漢而彭蠡之難匯也又有豫章水之納以激之而江水

之安居其所者。烏能憑空賈勇以與突如其來者相爭勝。禹於是全據漢水之力以作其匯澤之功。此神禹之所以爲神也。故其在荆州也。漢之力足以截江流而匯彭蠡。非漢之能抗江也。據衝突之勢。漢與江遂不相讓。故紀荆州之蹟。曰江漢朝宗于海。竝詭異觀。江固莫之或先也。漢自名漢。江自名江。無異稱也。至於揚州。則不然矣。是故紀導漾。曰東流爲漢。南入於江。東匯澤爲彭蠡。彭蠡之匯。匯於江也。則北江之名何可沒也。故曰東爲北江入于海。導江曰東迆北會于匯。會于匯。江會之也。則中江之名。固其所也。故曰東爲中江入于海。何以

必謂之中江也。彭蠡之得匯也。漢水之力也。而彭蠡之不能不匯也。有豫章諸水趨而納之也。江居其中。非中江乎。故中之名。又弗可改者也。故三江之名。至於揚州名正言順。意在斯乎。神禹之未導江也。滔天之患。江之爲江何如也。而又有左右兩大水以助其洪濤瀾汗之勢。禹貢之言澤多矣。而見匯澤之文者。獨此耳。於斯時也。水不由地地中行。可以想見江水之汎濫無垠。其於此澤參三激怒之狀。不知若何籌策。乃可使之安流入海。而其下流。又有震澤之動盪於大江側者。鼓若山騰。名之曰震。其與匯焉者。豈多讓焉。塈其歸宿之地。乃益爲

患於咽喉之地。禹之治之也。上經營於彭蠡之豬。下躊躇於震澤之定。夫豈一朝一夕之故耶。而後乃令三江旣入。而揚州之域。人乃可以得平土而居之矣。据禹貢荆揚兩州。及導漾導江之文。北江中江之目。不見於彭蠡之上。而見於彭蠡之下。三江之目。不見於荆州。而見於揚州。可以斷三江之爲北江中江南江。而言三江者。乃如議禮之聚訟。由泥於三江不得專指一江。而不知東爲北江入于海之文。屬於匯澤爲彭蠡之下。東爲中江入于海之文。屬於迆北會于匯之下。試平心而雒誦之。絶不別生枝節。若欲假借支流。豈止於三。何去何從。

不亦莫適為主也哉。

三江辨惑論二

揚州之三江。止一大江。而寄北江南江於中江之中。以成其爲三江而入於海也。猶之荆州之江漢。跨揚州千有餘里而歸於海。亦止一江而寄漢水於大江中而謂之江漢朝宗于海也。漢寄於江。不聞有人疑其見江不見漢而必欲於入江之後。尋一衆著之漢水。以與江相配。乃可謂之朝宗而至於三江。則獨疑之而不許其寄北江南江於江中何也。且漢之寄江。默爾而喻。人無不信而三江互寄。明明見於導漾導江兩篇而曰若爲北江若爲中江。已別白焉而定其名矣。其未見南江者。以

江漢已治。豫章安流。無庸施功。抑以有中有北。而豫章水之入江。不言南而南可知也。向使神禹有導豫章之舉。必出一條曰。導豫章水至于彭蠡。北入于江。東迤北與江同會于匯。東爲南江入于海也。古人文章。屈伸伏見。若滅若沒。知其解者。旦暮遇之。天下大水曰四瀆。江河淮濟謂之瀆者。言發源獨注於海也。而孟子之言水由地中行。則曰江淮河漢。漢不獨注海而得竝稱者。漢水之大。足以亞江也。觀其入江之後。而又東行。力能匯彭蠡。而江水轉欲迤其所匯而行焉。則漢之爲漢何如也。故導漢之文。於其入江後。復大書特書之曰。東匯澤

爲彭蠡東爲北江入于海。其意若曰漢雖入江、而江不得奪其入海之文、故曰漢水之大、足以亞江也。導洛者曰入河。紀其入河焉耳矣。導渭者曰入河。紀其入河焉耳矣。豈若漢水之入江。旣紀其入江、復紀其入海、獨注海之謂瀆。漢雖非瀆、而禹貢之紀之、不啻其爲瀆也。此孟子所以與江淮河並錄之與。是故荆州表其蹟曰江漢朝宗于海、言漢能跨越揚州、而與江同入于海也。揚州表其蹟曰三江。言江至此有漢入焉。禹目覩其匯彭蠡狀、而於其東也目之曰北江。禹又目覩江之迆北會匯之狀、而於其東也目之曰中江、其目爲中江也禹實

目覩豫章之水在其南足以配江漢而三之故於江而大書特書之曰中江也假使漢水入江之後東行焉而無豫章之水北入于江無數百里之一片大地予漢水以匯澤之資則雖終古無彭蠡可也亦終古但有江漢朝宗于海耳烏在其名大江爲中江又烏在其名漢水爲北江哉江之有北也由於有中江也而江之有中也由於有豫章水之南江也惟其有豫章水而又據其一片大地然後有彭蠡之匯然後漢水亞江之力乃見而大江居中以撫有南北而廬安瀾禹於是定以三江之名而史臣之作禹貢乃紀之曰三江既入也間嘗綜覈

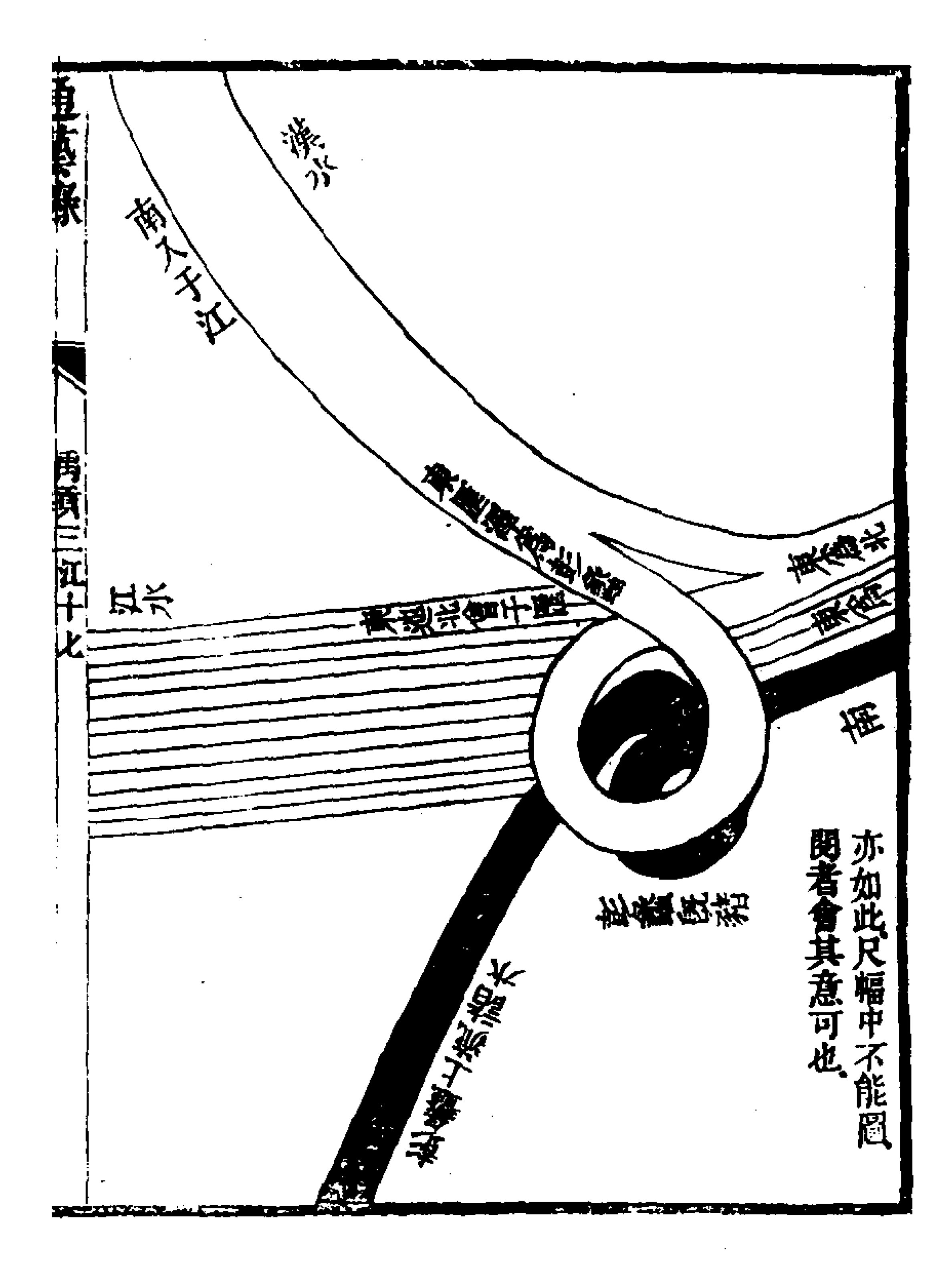
禹貢梁荊揚三州之文。而私度神禹治水之指。其全力
專注於揚州之三江。而三江之施功。又全力專注於彭
蠡之匯之而豬之也。觀其導漢水也。於入江之後。曰東
匯澤爲彭蠡。漢水之力。雖有匯澤之能。而導之不得其
道。吾恐漢不右趨而左行。用力愈多。益以順其就下之
性。安見其能往而匯爲彭蠡。而彭蠡又安見其能豬之
也。不能匯之而豬之。則豫章諸水。奔赴入江。愈益迅駛。
而與江漢同爲一道。怒而爲濤。排山拍天。於三水相擊
之地。而其下又束以江之兩厓。巖石危礙而夾鎖之。然
則禹不匯澤。不能爲彭蠡之豬。於是三江漸成爭入之

勢。而震澤承無底定之時。將見有湧無洩。其能奏入海之功乎。今觀導漢曰匯爲彭蠡。禹非袖手而觀其匯也。導江曰迆北會于匯。禹亦非袖手而觀其會也。迴而匯焉、所以殺其勢。直而會焉、所以順其情、余壹不知禹之所以致力者何若、而要之三江之得入海、其全力專注於此。夫然後三江入海而震澤底定焉、夫震澤之定。其事亦豈易言。然而彭蠡之豬。厥功爲尤鉅也、若夫荆州則江漢朝宗于海。雖由於九江之殷。雲夢之作乂、而沱潛之皆道也、然苟三江未奏入海之功、而江漢亦烏紀朝宗之績也。至於梁州爲江漢之所發源、亦但以沱潛

之道。見江漢之安流。而岷之爲江源。嶓之爲漢源。絕不言其水之治狀。而但言其環山之土地。可以種藝。不於斯而益驗神禹之施功。其全力專注於彭蠡之下也哉。

匯澤會匯彭蠡豬三江入之圖

南江上流章貢諸水也其水至彭蠡不得成匯今圖旋渦者隨漢水之所匯澤而然江水會匯


漢水
南入于江
東匯澤爲彭蠡
東迤北會于匯
江水
北爲東
中爲東
南
彭蠡既豬
亦如此只幅中不能圖
閱者會其意可也

論三江惟主一江乃不破禹貢命名中江北江之義

三江惟不分三條水。則其說自然能全。何也。中江生成是岷江自有之目。況禹明明於導江下直接東爲中江入于海。禹既名之。誰得而易之。然禹又於導漢入江之後。特錫之以北江之目。是必岷江未入海之左岸有分江水以居北江而後可。今實無其水。則禹既錫之。誰得而吝之。惟有割岷江之左岸水一分以予之。是亦猶行禹之道而非有所遷就周旋於其間也。惟其然。則中江之爲岷江。由禹定之。北江之分岷江。由禹分之。分其左以予北江。自必分其右以予南江。惟不分三條水。而三

江自全。遵禹貢之經文。以行禹之道。後人無所容其置喙也。乃不涵泳經文。而自生分別。是必左有分江水以配右之分江水。強作解事。未爲不可。若欲奪禹所命岷江爲中江之名以歸於北江。而擠中江令出而居於岷江之外。不直信神禹。而曲狥後人。此論不公。吾不憑也。

荆州江漢揚州三江異名同實說

彭蠡下之北江中江。即彭蠡上之漢水江水。觀導漢導江兩篇經文。最爲明辨晢也。是故荆揚二州分界處在彭蠡。而漢水即於匯澤爲彭蠡處。與江涵爲一流。故於彭蠡下失漢之名。而別之爲北江。江水亦於迆北會于匯處。爲漢水所亂。故於彭蠡下變江之名而別之曰中江。是故揚州之得名三江者。生於北江中江之名。而中江之名。實生於南江。故謂揚州爲三江。以彭蠡爲之界而謂荆州爲江漢。亦以彭蠡爲之界也。自來讀禹貢者。不具如月之眼。經文中若爲江。若爲漢。若爲中江。若爲

北江若爲三江。其脈絡較若列眉。而貿然不生分別。支辭野語。數千年紛如聚訟。廬山真面。豈果未由望見之哉。知江漢與北江中江之所以異其名。則知三江與江漢之所以同其實矣。閒嘗披禹貢讀之。於北江中江三江諸條。涵泳其白文。而貫通其氣脈。覺江於受漢水處。兩水並行。斯爲江漢朝宗。及至漢匯彭蠡。江會于匯。而彭蠡之上流。亦至此而參相得焉。合爲一江。實分由三水。不可不於此各立主名。曰北曰中。不言南而南自見。鉅曰一江哉。是三江而已矣。鄭君之注曰。三江分於彭蠡爲三孔者。言三江之名。彭蠡以上不得有北中之號。

彭蠡之下始得分漢匯澤後乃見北江江迆東下乃見中江而南江不亦於此時見之哉故鄭君注曰東迆者爲南江可謂觀書眼如月鏬隙無不到者矣導漢篇明明曰南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海不得曰南入于江非漢水入東匯澤爲彭蠡非漢水匯東爲北江入于海非漢水爲北江以入海也導江篇明明曰至於東陵東迆北會于匯東爲中江入于海不得曰至于東陵非江水至東迆北會于匯非江水迆東爲中江入于海非江水爲中江以入海也全江盡江水而僅與以中江名者非吝也漢既匯彭蠡而化爲江水其水豈

能他逃哉不得不分江之北一分以與之而名曰北江。北江居北則大江居南。禹於斯時。又見豫章之水。穹彭蠡而入江者。又來占江水之南一分。其水亦豈能他逃哉。江於是控北引南而自居於中。而成其爲中江也。故鄭君之注三江既入也。曰三江。句 猶言三江者。曰分於彭蠡爲三孔東入海。句 猶言此三江之名。實以一江而分於彭蠡所納之三水。入皆信其爲三孔以東入海也。其稱南江也。曰東迆者。句 言是東迆字據經明明是指大江。故其下接曰東爲中江。然吾謂是東迆者。不獨爲中江也。曰爲南江。句 言豫章之水入江。既不能他逃。則

亦與江之東迤者並行而東以爲南江也此禹貢所以雖無南江之名而藏南江於中江中鄭君之爲經師宜其函蓋漢儒如日月之出而爝火浸息其光也南條之水江最大而道里最長發源於梁州之岷山盡揚州之域而注海者也江淮雖相伯仲導淮自桐柏道里之長遠非江匹漢之與江却不相讓其源亦自梁來至入江後猶能自行江中以匯澤爲彭蠡江行至此未能或之先但迤北會于漢之所匯而後東行而去也故敘荊州曰江漢朝宗于海兩大並行神禹之視漢水不以爲劣於江水也惟漢入江至匯澤後過彭蠡下與江涵爲一

流。雖別之曰北江。而失其漢名。故但不沒其入海之實。而不得與發源注海之瀆同其獨大之名。此揚州之域所以曰三江既入。若曰是依然發源岷山獨注於海之江也。控北引南。分之爲三。而實統之以江。雖實與名不可假也。蓋如是。是故江漢之大。其在荊州莫能相尙。至揚州漢則從江。江獨行而漢入江。主爲主焉。賓爲賓焉分定故也。

鄭注三江分於彭蠡為三孔解

此注乃禹貢經文揚州三江既入句下之注也。三江者。括經文三江字建首以解之。蓋注經之體也。分於彭蠡為三孔者。解三江三字也。言揚州現止一江。今曰三江。則必有三孔。其三孔在何處也。曰經云彭蠡既豬三江既入。三江接彭蠡以為言。則當求三孔於彭蠡。而彭蠡者。漢水之所匯。江水之所會。又彭蠡之上流。則豫章諸水至此而後入江。是則一彭蠡為三水之所歸。即為三孔之所納。故鄭君觀於彭蠡而有會於心曰。旨哉揚州一江。禹必錫之嘉名曰三江者。是三江也。蓋分於彭蠡

爲三孔而得其名焉耳矣。故鄭君又解南江曰東迆者爲南江。意謂南江雖不見於經。然經文既見北江。又見中江。必有南江可知。是以揚州經文三江中。藏有南江。然南江之一孔。究在何處也。鄭君之意曰三江分於彭蠡。經言導江東迆北會于匯。匯謂匯澤爲彭蠡之匯。則江水東會于匯。時恰遇豫章之水從彭蠡出。亦兩相會焉。而成其爲南江。故鄭君云東迆者爲南江。亦謂此一孔爲分於彭蠡也。兩注相爲表裏。是爲同一鼻孔出氣。乃今人誤解班氏地理志毗陵下之江在北。蕪湖下之中江出西南。吳縣下之南江在南。以爲是志禹貢之三

江又附會江在北句是指岷江爲北江南江在南句是指分江水爲南江而班氏之三見揚州川是志職方氏之其川三江誤認以爲說禹貢且誤認其說與鄭注之分於彭蠡爲三孔者一同無異誣班志誣鄭注且以誣鄭注者誣經文則尤非鄭君之所任受者也

鄭君東匯者爲南江之注蓋從東爲北江東爲中江二句經文中看出桉導漢篇曰南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海是言東匯者爲北江也導江篇曰至于東陵東迆北會于匯東爲中江入于海是言東迆者爲中江也鄭君讀此二經觸於揚州三江旣入之文有

會於心曰而豈但已哉當江水之東時豫章之水恰從
彭蠡北入于江遂同江水亦與漢水匯澤處相會豈不
亦東迆北會于匯東爲南江入于海也哉故覷定此處
補出南江曰東迆者爲南江也吾故曰鄭君三江分於
彭蠡爲三孔東入海者乃三江旣入下之注與東迆者
爲南江之注同一鼻孔出氣也

鄭注三江分於彭蠡於字解

所謂解字者。非徒認取字面識其實義而已。葢將聯屬數字以成文理。而所以得成文理者。必有一二虛字。空運於其間。以傳其神。使人涵詠其文。即得其指趣。此之謂天籟。自人讀之至易至簡。說之無異詞者。以其空運之字。如生鐵鑄成者也。於往也。依也。實義也。而其相於之處。於彼乎。於此乎。消息其分際。而了然於心。庶無豪釐千里之繆。如此於字。上接分字。下連彭蠡字。合而讀之曰分於彭蠡。茍一再涵泳之。使實義徹到中邊。而虛神自無不躍露於語言之外矣。經文三江既入。即接彭

蠡既豬下。則求三江三孔。必於彭蠡無疑矣。蠡與螺同。蚌屬。旋螺也。女子聖人法蠡蚌以閉戶。匯澤之旋紋似之。故名所匯之澤曰彭蠡。彭之爲言盛大也。彭蠡之澤。不同於他澤。禹專用力於此。匯之而成。故經曰匯澤爲彭蠡。言禹使回旋之而爲此彭蠡之形也。他如太湖洞庭湖之澤。皆不如此之匯而成焉者也。三江者。一曰北江。導漾曰東匯澤爲彭蠡東爲北江。言漢水至此全力以匯彭蠡。則漢水盡入彭蠡中。旣入而又東出之。於是變其在荆之漢名。而爲揚州之北江矣。是揚州北江一孔。乃分於彭蠡而爲之者也。一曰中江。導江曰東迤北

會于匯東爲中江。言江水至此倚於北之漢水所匯彭蠡處。則江水亦盡入彭蠡中既入而又東出之。於是在荆之江名。不得不增一字而爲揚州之中江矣。是揚州中江一孔。乃分於彭蠡而爲之者也。一曰南江。南江者。未經禹所導。然有豫章水出彭蠡以入江而又東出之。以與分於彭蠡之中江北江並列而三焉。有中有北。必有南以配之。是揚州南江一孔。又豈非分於彭蠡而爲之者哉。三孔猶言三股。言此一江中有三股水分於彭蠡中而出者也。此鄭君於揚州三江旣入之文所以標三江之名而特書以注之曰。分於彭蠡爲三孔。又特書

以補注南江曰東迆者爲南江言江東迆時非獨爲中
江而又爲南江也經文如彼鄭注如此合而觀之然後
知江漢二水朝宗於荆州其功力之顯於彭蠡者何其
盛也而揚州之三江則萌芽於彭蠡而經始於彭蠡者
不亦明辨皙也哉若班氏所志之三江則職方氏之其
川三江也在彭蠡之下東行滔滔徑去不計其道里之
遥遠不分於彭蠡者也故其南江志於吳縣下曰南江
在南東入海是南江與豫章水如風馬牛之不相及其
不分於彭蠡也如是其中江志於蕪湖下曰中江出西
南東至陽羡入海是中江與大江東迆北會匯時卽名

中江者如風馬牛之不相及其不分於彭蠡也又如是其北江志於毗陵下曰季札所居江在北東入海是北江與漢水匯澤時即名北江者乃至遙遙隔絕彭蠡千百餘里豈惟是風馬牛之不相及也云爾哉然則班氏之三江絕不分於彭蠡而今人誤以爲班志與鄭君之注同何必鄭君復起始不首肯鄭君之注明明言分於彭蠡而欲以班志之必不分於彭蠡者合而同之豈其然乎瑤田有依經說義而已不敢昌言鄭學之名然鄭君精義微有所窺試爲疏通而證明之抑不自知其是焉否也

東迆北會于匯匯字解

東迆北會于匯。即匯澤爲彭蠡之匯。會于匯。猶言會于漢也。所匯之彭蠡。雖在江之南。而匯澤之漢水。則在江之北。經不直曰會于漢。而必曰會于匯者。漢之道里長。自東流爲漢。至南入于江。東匯時。通名漢水。而匯澤之漢水。則止爲彭蠡之一處。易漢之名而曰匯者。以其所能而名之。蓋古人命名。惟變所適。類如此。如導漾東流。則名爲漢。漢匯彭蠡下。則名爲北江。皆是物也。經曰東迆北會于匯者。言匯澤之漢水在江之北也。文從字順。然後知舍是從而爲之辭者非也。鄭注云東迆者爲南

江。南江未經禹導。故禹貢無文。使嘗導之。必書一條曰。導豫章水。至於彭蠡。北入于江。東迆北會于匯。東爲南江入于海。由鄭君之注而忖度之。當如是也。經云東迆者爲中江。鄭君補義曰東迆者爲南江。然則經云東迆北會于匯東爲中江。鄭君補義之意。自必曰東迆北會于匯東爲南江也。惟認淸會于匯匯字。爲指匯澤之漢水言。則會匯之義明。而迆北會于匯之義益明。迆北之義明。則東迆者爲南江之注義無不明矣。何也。數義俱明。然後知未東迆時。無南江之名。亦無中江北江之名。更安得有三江之名。然後知三江之名。分於彭蠡而有。

彭蠡既分而下，欲不名之曰三江而不可得。此揚州之域，所以起於彭蠡，而三江所以爲揚州之所專者也。

論鄭注補南江必於東迆者句之義

南江未經神禹滌原。故經文無頓放處。余已詳言之矣。經文不見。鄭君作注。必須補出。所謂先經始事。後經終義。作傳者之體裁。即作注者之義例。余通觀禹貢。可補南江者三處。其一。在三江既入句。蓋有北江中江。必有南江。乃名三江。此處補出。則三江字不落空矣。然必先詳敘北江如何。中江如何。剔出南江。正須辭費。若渾言之曰。三江既入者為南江。此不辭也。其一。在東為北江句。蓋北與南相配。無南江安得有北江。此處補出。則北江不落空矣。然經已見中江。則敘北江。不能不敘中江。

言中言北別出南江正須辭費若渾言東爲北江者爲南江此不辭也其一在東爲中江句蓋北江在中江北則南江必在中江南此處補出則禹貢中江之名含意未申茲外響味外味於斯盡露矣然東爲中江在會于匯下此時南江已入江中與中江各占一分矣若曰東爲中江者爲南江夫中江安得復爲南江哉其爲不辭殆有甚焉惟岷江東迆時恰逢南江從彭蠡入江而來會當此之時不先不後是一是二中江去此而得名南江卻從此而出現曰東迆者爲南江信乎南江實東迆者爲之也抑鄭君之注三江也曰三江分於彭蠡爲三

孔東入海。此言正須善會。不曰於彭蠡下分三江爲三孔。而曰三江分於彭蠡者。言三江之名於彭蠡中始分出也。若未至彭蠡時。除南江未見不在算。而江無所謂中。漢無所謂北。先時者踈。非鄭君之注例也。若已過彭蠡。乃分三江。則必曰彭蠡下行若干里。後時者需。亦非鄭君注例也。惟曰三江分於彭蠡爲三孔。猶言三江分於彭蠡爲中江南江北江。乃與東迆者爲南江句共一鼻孔出氣。呼吸相通。豪髮無憾矣。然後知鄭君之注南江。與其注三江也。獨不引地理志以證明之者。實有見於地理志之三江。非指謂禹貢之三江。具一隻眼以觀

書者也。

論導江篇東迆北北字卽指謂漢水之義

東迆北會于匯匯卽導漢匯澤之匯北卽指謂漢水也漢水南入于江又東爲雖匯澤而迴旋前行依然由江之北岸故謂江之迆漢爲迆北也江水東迆迆訓邪行亦訓邪倚江水倚於漢與其所匯彭蠡之處而相會焉故曰東迆北會于匯也導漢導江二篇對偶之文試合觀而竝讀之覺江漢交錯互資於彭蠡之中情狀畢露不須辭費自見了義導漢曰東匯澤爲彭蠡東爲北江言漢水之勁力足敵江而匯澤爲彭蠡故分於彭蠡而東之卽爲北江也導江曰東迆北會于匯東爲中江言

江水至是會漢所匯之彭蠡故分於彭蠡而東之即爲中江也漢跨江而匯澤江倚漢而會匯經言二水相爲伯仲先分後合既合復分一爲北江一爲中江以入于海將經文字咀句嚌而讀之義自見矣

論禹治南條水要害在匯澤爲彭蠡之義

禹治南條水。止江漢二水耳。而其要害在匯澤爲彭蠡。禹隨山刊木以奠大川。而至於此。見江右一片地。周遭數百里。洪水汎濫。連接江漢。過此但以一江爲咽喉。納者多而吞者少。然吞者雖少而納者以多迫之。上流之來者迅急。則下流不得不滿而溢矣。夫上流不由地中行。而欲下流之由地中行。豈可得哉。神禹於此。攬其大勢。計惟有使其上流所謂周遭數百里者。匯爲大澤。豬而容之。以殺其來多之勢。吾豈不知其致力於此果何如也。然伏讀導漢篇曰。東匯澤爲彭蠡。意神禹於此。必

非袖手而觀之盡有匯之之法矣考工記匠人之職凡行奠水磬折以參伍欲爲淵則勾於矩夫勾於矩以爲淵是卽匯澤之法也按江水至此東行者轉而東北行是其體本有勾勢上流之來必觸其勾勢之內吾意神禹必多方盡力於此也故經文曰東匯澤爲彭蠡是匯澤者禹匯之而爲彭蠡者禹爲之也吾壹不知其致力於此者果何如也要之必用爲淵之法使之自濬自湥以成其爲數百里之大澤也故經文曰彭蠡既豬必其先未曾匯澤水不能豬故汎濫爲患而下流不能奏入海之績自禹導漢水使匯澤爲彭蠡又導江水使迆漢

會于匯而彭蠡之上流自亦由所匯入江與中江北江並行而爲南江以成三江莫不由地中行而入于海矣故曰禹導江漢其要害在匯澤爲彭蠡也不此之務而昧於爲淵之法續用弗成良有以也禹導河至于大陸又北播爲九河今河間俗呼無山府禹見其地廣莫無山可疏之爲九河以殺河勢使之安瀾入海與匯澤爲彭蠡以容江漢之汎濫同一萬世永賴之成規也九河之塞人皆惜之而匯澤之功人無稱之者何也

論禹匯漢水爲彭蠡澤以治揚州三江之理

彭蠡下。一江總束。爲三江之咽喉。上流三水。皆非常之原。咽喉以狹小之地。而納紛沓錯來之水。然納處雖小。而不能減來水之多。此禹未治三江之先。揚州至海千有餘里之水。所以汎濫懷襄。人不得平土而居之。而震澤之爲南國患者。亦因江水溢而侵之。相助爲虐。益恣其震蕩而不能定矣。禹隨刊至此。綜攬南方大勢。江漢之水最大。至於荆揚之交。又加以南來北入於江之水。錯出迸行。而咽喉之小。則以江體兩岸。皆危磯鉅石。壁崖束之。非可疏之使廣。而濬之使深者也。惟有上流南

望。一片壤地數百餘里。渾無際涯。亦皆爲洪水所漫。然苟匯之爲大澤。則足以豬不可限量之水。而諸非常之原。迸至而爲咽喉害者。亦可仰而納之以分殺其勢。漢水之從北來而入於江也。本有向南之情。而南岸恰有數百里之壤地以當其衝。匯爲大澤。惟漢水足以任之。禹乃相其形勢。立厥章程。起而匯之。而爲治南方水之第一功也。匯之奈何。其一在驅除其汎濫之水。使之不瀰漫。宜用行隩水法也。考工匠人職曰。凡行隩水。磬折以參伍是也。其一在收攝其汎濫之水。使之有所容。宜用爲淵法也。考工匠人職曰。欲爲淵則句於矩是也。二

法雖傳於鬲世。然恐皆大禹之遺軌。磬折參伍。人巧極也。水性就下。神明其法行之雖難。然其勢猶易。句於矩。天工錯也。以水治水。小用之。其效當可立睹。而匯澤爲彭蠡。其理其物。至大至博。即能遵守其法而會通其義。恐戛戛乎其難之也。是故非禹不能造此法。非禹不能用此法。非禹不能用漢水以匯澤。非禹不能匯漢水爲彭蠡。三江之能疏通其咽喉。而使之由地中行以入於海也。厥功大矣。其法良哉。禹治水之神也。在知漢水之能匯澤爲彭蠡。在能令漢水匯澤爲彭蠡而已矣。蓋匯漢水爲彭蠡。則漢水太半歸彭蠡矣。其又東而爲北江。

豈多也哉。江水會于匯。亦必以其半歸於彭蠡。其又東而爲中江。當亦不能過多矣。至於南江之從彭蠡出也。寖宅於彭蠡者多。而出而入江。又東焉以爲南江者。度亦與北江等耳。信乎匯澤爲彭蠡。爲治三江之第一功也。故禹貢敘揚州曰。彭蠡旣豬。陽鳥攸居。三江旣入。震澤底定。言彭蠡能豬。而後三江可入。至於陽鳥之居。震澤之定。適覩厥成。不勞而坐享之可也。夫水何治。在治澤。澤何治。在治之能容泛濫之水。而使天下之川。皆由地中行以入於海。而人皆得平土而居之巳耳。然有天成之澤。有人爲之澤。天成之澤。震澤是也。人爲之澤。禹

匯漢水爲彭蠡是也使前之人能知漢水可匯澤爲彭蠡也夫寧有九載績用弗成者哉甚矣禹之神也

論以大江爲北江分江水爲南江其誤始於酈氏注三江之說據禹貢經文漢匯澤爲彭蠡東爲北江江迆北會于匯東爲中江所以名之曰北江中江者禹見豫章水亦從彭蠡入江而又東之故坐以南江之名然後先呼漢爲北江先呼江爲中江以待之合北中南而爲三故禹於揚州彭蠡既豬之文而繼之以三江既入是北中南之名禹之所命而三江之名亦禹之所定者也班氏明知北中二字原藏有南字而紐於漢江豫章三水會彭蠡後已竝爲一江於是疑不能明不敢別白一江水中有所謂北江中江者故其志大江也於蜀郡湔

氏道下。曰禹貢嶓山在西徼外。江水所出。東南至江都入海。過郡七。七郡者蜀郡。南郡。江夏。九江。豫章。丹陽。會稽也。行二千六百六十里。全不涉北江中江字。其志分江水也。於丹陽郡石城下。曰分江水首受江。東至餘姚入海。過郡二。行千二百里。亦全不涉南江字。蓋班氏於大江分江。專志其兩水分行。過郡道里入海之處而已。不計其爲北江南江也。余因据班氏說以考水經。水經亦無北江南江之目。然後知水經之紀大江分江。殆與班志同也。桉水經曰。沔水與江合流。又東過彭蠡澤。又東至石城縣。分爲二。其一。東北流。又過毗陵縣北爲大江。其一。第二个其一。互譌在東北流下。酈氏已不能是

正今阮中丞浙江圖考正之。發蒙頓析舊論之謬亦確是文東至會稽餘姚縣東入于海。水經之文。與班氏志、酈氏道之江水石城之分江水通一無二。無南江之名亦無北江之名也。余桉言岷江者以經流出岷山東入海。配石城分江水行至餘姚入海。分兩派相對言之。止二家。一爲班氏地理志。一爲水經。然皆不牽連江爲北江分江爲南江可見硬以分江水爲南江者。先秦兩漢之人無是說也。班志之有三江名也。吳縣下。曰南江在南東入海。揚州川。毗陵縣下。曰江在北東入海。揚州川。蕪湖縣下。曰中江出西南東至陽羨入海。揚州川。三見揚州川者。据周禮職方氏之其川三江

也。職方氏曰。揚州其山鎮曰會稽。其澤藪曰具區。其川三江。其浸五湖。故班志山陰縣下。曰會稽山在南。揚州山。吳縣下。曰具區澤在西。揚州藪。觀其言揚州山揚州藪者。皆與職方氏合。則知其所謂揚州川者。乃職方氏之其川三江也。故職方氏之九州。與禹貢異。以禹貢徐梁二州。合之於青雍。又分兾州地。別置幽州幷州。故禹貢無幽州而班志兩見幽州寖。無幷州而班志兩見幷州川。又見幷州山。幷州藪。幷州寖。是又班氏全據職方氏以志揚州其川三江之旁證也。葢班志以職方氏之三江。與禹貢之三江。分作兩事。故其立說兩不相蒙也。

酈氏之注水經也。於水經大江分江之文錯互處。未經詳覈而更正之。於班志之同於水經者。亦未之深考。至班氏之言職方之三江。不與大江分江滙同者。酈氏非不肄業及之。而卒不求甚解。遂乃於水經其一東北流又過毗陵縣北爲大江之大江字竟以爲北江。而注之曰經書在北則可。余按趙一清錄本作大江。其所据者必流傳善本也。豈酈氏時所見本已有作北字者耶。今刊本盡作北江。蓋依酈氏本也。然余据水經分江水不作南江。斷其過毗陵北者。必是爲大江。必非爲北江也。今酈氏旣以大江爲北江。則必以分江水爲南江。故引

地理志而又改之曰江水自石城東出逕吳國南爲南江。按地理志石城下言分江水首受江一事也。於吳下言南江在南。又一事也。分江水之與南江。全不相涉。今乃因誤認大江爲北江。遂拉扯分江水爲南江。而謂江水入合石城之大溪。溪首受江。逕其縣城東。又北入南江。於是歷叙南江曰。南江又東與貴長池水合。注于南江。南江又東合涇水。南江又東與桐水合。又東逕吳安溪。旋溪水注之。又北合東溪水。又北左合旋溪而同注南江。南江又東有鈞頭泉流于川下合南江。南江又東北爲長瀆。歷湖口。南江東注於具區謂之五湖口。按此太湖之西

已上受南江者也。韋昭曰。五湖。今太湖也。尚書謂之震澤。爾雅謂之具區。方員五百里。東則松江出焉。松江自湖東北流逕十七里。江水奇分。謂之三江口。按此太湖之東口。出爲松江。從此又奇分爲三者也。吳記曰。一江東南行。入小湖。爲次溪。自湖東南出。謂之谷水。按庾氏揚都賦注。太湖東注爲松江。下有水口。分流東北入海。爲婁江。東南入海爲東江。與松江而三。此谷水自湖東南行。豈庾氏所謂東江與。吳記曰。谷水出吳小湖。逕由拳縣故城下。谷水又東南逕嘉興縣城西。谷水又東南逕鹽官縣故城南。谷水於縣出爲澉浦。以通巨海。瑤田按。酈注引地理志而增成其說曰。江水自石城東出。逕吳國南。爲南江。然考班志。但言吳縣南江在南。未嘗言自石城至吳南盡爲南江。而

酈注据之爲說則謂江水自石城入貴口。又謂合大谿水。其水亦先受江水又入南江者。然則石城首受江有兩口一爲貴口。卽南江一爲大谿口。又入南江者也。据此。則南江之來遠。在具區之西。東流若干道里。乃始入於具區。行盡具區而又東焉。始逕吳縣之南。與班志但言南江在吳縣南者。不合。乃酈注必增成班志云爾者。其意以爲大江。旣爲北江。則南江豈能逃乎分江水之外哉。然余涵泳班志。並不以分江水爲南江。水經又不以爲南江。不知酈氏何所證據。於首受江下。大書南江。且再三書之。又重疊書之。至注於具區之後。而曰東則

松江出焉。夫松江近於吳縣者也。則班志所謂南江在
吳南者。恰可相接。故酈氏以分江水增成班義如此。然
班氏志於石城。固曰分江水首受江東至餘姚入海。與
水經分江入海者正同。絕不牽連東注具區東則松江
出焉。所以酈氏於此。欲求其說而不能爲之辭。乃曰松
江自湖東北流。江水奇分謂之三江口。此亦別爲三江。
而於水經餘姚入海下。則曰今南江枝分。歷烏程縣。南
通餘杭縣。則與浙江合。浙江自臨平湖。南通浦陽江。又
於餘暨東合浦陽江。自秦望分派。東至餘姚縣。又爲江
也。江水又東逕赭山。又逕官倉。又東逕餘姚縣故城南。

又東逕穴湖塘又東注於海。是所謂三江者也。此又似不以注具區出松江以入海者終南江之說、而以南江枝分者畢之。葢亦胸無定見、故於篇末結之曰。東南地卑、故川舊瀆、難以取悉。粗依縣地緝綜所纏、亦未必一得其實也。然則酈氏於此注、亦莫須有之辭。要之班志水經、不以分江水爲南江。他書絕無確證。即言三江、如職方氏越國語、太抵皆在會稽郡近海之地。雖不合禹貢、猶是人三爲衆之論。酈氏彊牽以分江水爲南江、注水經。一正流。一枝流。正則由具區松江入海、似應吳縣南江在南之文。枝則由餘姚入海、又似應分江水首受

江之支其究也無所折衷後人烏從下斷語耶。余考班書之志岷江。止大江分江二派。若以大江爲北江。分江爲南江。中江又安在乎。細撿班書竝無明文。其志於蕪湖下也。曰中江出西南東至陽羡入海。亦不言蕪湖又有分江水首受江者也。今酈氏既附會毗陵之江在北。謂指大江爲北江。附會吳之南江。謂指分江水爲南江。勢不得不附會蕪湖中江出西南至陽羡入海。爲禹貢之中江。不知班書明明以蕪湖中江。配吳之南江。毗陵之北江。三見揚州川。以全職方氏之其川三江。今復又以蕪湖中江。上配湔氏道之岷江。石城之分江。既不分

於彭蠡又不於淯氐道石城兩縣中畧見其以南北配中江之指鶻突樹義不亦傎乎

瑞田桉班氏不以大江爲北江不以分江水爲南江其智加於酈氏一等惟檢其志江水絶不及中江豈其轉喉觸諱亦由其於禹貢經文曾未字過以讀之也

再論酈注南江之非及不見中江之窮於辭

余涵泳水經經文而知其言石城分江水也其原本葢曰（從阮中丞是正本）東至石城縣分爲二其一東北流又過毗陵縣北爲大江其一又東至會稽餘姚縣東入于海據此則大江分江兩股最爲明辨而酈氏所見本轉寫譌互則曰其一東北流其一又過毗陵縣北爲北江又東至會稽餘姚縣東入于海大江分江並係於第二个其一下而又譌大江字爲北江酈氏不能是正乃强作解事以注之曰地理志曰毗陵縣舊會稽之屬縣也丹徒縣北二百步有故城本毗陵郡治也舊去江三里岸稍毀

遂至城下。城北有揚州刺史劉繇壘淪于江。江即北江也。經書在北則可。又言東至餘姚則非。考其逕流。知經之誤矣。酈氏此注。誤作轉寫譌本。爲正本將兩股合爲一流。自然疑不能明矣。然不能逸去此條而不爲之注也。於是又引地理志。稍爲增成其辭曰。江水自石城東出逕吳國南爲南江。意蓋以大江爲北江。不得不以分江爲南江。因疑班氏志分江水於石城。與其志南江在南者爲一水相貫。遂紐合二志爲一事。而坐實南江於石城分江水中。自信不疑而注之。及至長瀆歷湖口而謂南江注於具區。於是縱言具區。侈陳衆說而注之曰。

東則松江出焉。自此以下。不言南江。乃曰松江自湖東北流。江水奇分。謂之三江口。又言范蠡出三江口入五湖中。而斷之曰。此亦別爲三江五湖。不與職方同。又引揚都賦注。松江東北入海爲婁江。東南入海爲東江。與松江而三。又斷之曰。此非禹貢之三江也。又引吳記言一江東南行。入小湖而出之曰谷水。逕由拳縣故城。嘉興縣城。鹽官縣故城。出爲澉浦。以通巨海。然其所謂南江者。於茲亦不終其說焉。及其復注又東至會稽餘姚縣東入于海也。則曰今餘暨之南。餘姚西北。浙江與浦陽江同會歸海。但水名已殊。非班固所謂南江也。故即

引郭景純之言三江曰岷江松江浙江而斷之曰浙江不與岷江同然當時作者述誌則又多言江水至山陰爲浙江今南江枝分歷烏程縣南通餘杭縣則與浙江合浙江自臨平湖南通浦陽江又於餘暨東合浦陽江自秦望分派東至餘姚又爲江也（按又爲江搖接南江枝分言）於是終作者述誌之言而注之曰江水又東逕黃橋下諸山南官倉餘姚縣故城南穴湖塘又東注于海是所謂三江者也故子胥曰吳越之國三江環之民無所移矣酈氏雖如此說然不過据所見所傳聞參以臆見以終三江之義而究無定論故結之曰東南地卑濤湖泛決觸地成

川。粗依縣地所經。未必一得其實。余於酈注紛沓糾纏。
悉心別白。而知其胸無定見。故於具區出湖入海處。一
則曰別爲三江五湖。再則曰非禹貢之三江。於南江枝
分至浙江浦陽同會歸海處。又曰非班固所謂南江。雖
其所定之北江南江。自以爲豁然確斯。然有北有南。必
有中江。亦當直下注腳。明白指出以曉人。乃滔滔數千
言。反復疏證。絕無一語及中江者。蓋其說未嘗非藍本
班志。故其定岷江爲北江也。實暗据毗陵江在北一語。
遂妄意其上流皆爲北江。其定分江爲南江也。實暗据
吳縣南江在南一語。遂妄意其上流至首受江處皆爲

南江而不得不逞其胸臆以增成之至於中江自亦妄
意蕪湖中江出西南者腤据以定之然其所謂南江者
實於班志未得其審則其所腤据者昧昧思之尚在若
滅若沒中而更欲多方撦摭以說中江吾知其難矣
瑶田桉昔人無以分江水為南江故岷江不能為北
江奪取後世言三江者不肯捨去分江水之南江是
以岷江為北江久假而不歸也此獄不難片言折之
据定班記水經二家所錄分江水無南江之名以問
鄭氏鄭氏寧復得作聲耶雖然此獄卽不折禹貢經
文固懸諸日月而不刊者也

論匯澤爲治水一大法

治水貴於洩也而尤貴於豬匯澤者豬水之法也江自彭蠡以下入揚州之域何以謂之三江也曰以一江而納上流江之水漢之水豫章之水三水會而併爲一江故謂之三江也然則彭蠡未豬而三江之水何以遂不能入海也曰水之納也太多而咽喉太小無他處足以分而容之故壅塞汎濫其水不能由地中行以入於海也蓋以三江上流其水之分數而言之江水自得其十分漢水得其十分豫章之水又得其十分合之爲三十分江自彭蠡以下僅以十分之地而受三十分之水欲

其不滿而溢也得乎禹之隨山刊木而至此也放眼而觀其水勢見漢水之南入於江洶涌澎湃冒過江水而上之然前路壅塞不能直行遂橫冒而南汎濫焉而無所止而江水反潛行於漢水之下然巳先於其前路而壅塞之亦不得不橫冒而南與漢水同其汎濫而無所止也然而不但巳也江與漢橫冒而南而南來之豫章諸水又將橫冒而北而前路之壅塞者愈益怒號噴裂過迫而不可通焉於是一眼看定北水冒南者勢不能反而南水冒北者終不能通幸有江之南岸數百里之一片地足以匯為大澤以豬此三十分太多無地可容

之水夫然後減其太多而其少者乃可納而吞之由地中行三江可以入海矣其匯之奈何禹所目驗者漢水之力最大能冒過江水而上之又能橫冒而南則匯之之法非藉漢水之力不能爲也吾涵泳經文而知非漢水不能匯亦涵泳經文而知匯之實由於人爲亦實由於神禹之人爲而非他人所能爲者何也匯之之法在考工記匠人職欲爲淵則句于矩是匯澤之法也然匯數尺之淵人皆能之卽匯數丈數十丈之淵亦猶優爲之也今乃欲匯數百里之大澤而爲彭蠡也夫豈易言哉故曰必由神禹之人爲而非他人所能爲者也今日

者想其匯澤之後則漢水之十分可分其五六分以容於彭蠡江水之十分可分其四五分以容於彭蠡豫章水之十分其容於彭蠡而不出者亦當六七分也綜計江漢豫章三十分之水其因神禹之匯澤而容而豬之於彭蠡中者已殺去其太半是三水之洪濤瀾汗而東者不及三十分之半也三江咽喉雖小豈十有餘分之水而猶壅塞難吞不能由地中行而奏入海之績哉故曰彭蠡既豬三江既入自然之效也三江入海而震澤因之底定順而撫之何難之有哉吾故曰南條治江漢之水匯澤之功其犖犖大者也

論疏河爲治水一大法

若夫洪水之難治也。昔無洩之之法耳。疏九河者。洩水之法也。河出積石爲中國河。禹導之自龍門。鑿山穿地。由北而南。又東之。又北之。至于大陸。雖以大澤。不足以容之。而殺其噴怒之勢。禹導河至此。見今河間一片大地。四望無山。今俗號其府曰無山府。是可以分散其水勢。使壅塞者多其徑路。豈惟是參之伍之而已也。疏之爲九條。一河不能吞者。寧九河而猶不能暢流以入於海哉。然則禹之治水。在能擇其地也。於漢水入江之後。而得江右數百里之地。以匯漢水成大澤。而爲彭蠡。蠡

旋蝸也。回旋其水。使匯之。而自瀦自湀。狀如蠡。彭彭然大。故象形名之。嗚呼。可謂難矣。而其治河也。至於大陸。又得千有餘里無山之大地。以疏為九河。其形胡蘇然。謂其如木之枎疏四出也。於是名其中一河曰胡蘇。蓋象形惟肖也。於斯時也。命徒興役。衆皆大驚。因名第一河曰徒駭。吁可駭也。非禹其孰能任之。此洩水法之大用者也。考工記有之。匠人職曰。凡行奠水。磬折以參伍。言洩水之必有其道也。雖然。微禹其孰能任之

論治水以豬水爲洩水地

治水所以除水害也。除水害主於洩，而每爲其必欲豬之也。嘗試論之。豬彭蠡爲三江入海地也。彭蠡不豬，則江漢爭流，欲其由地中行也，得乎。江漢之行，不由地中，欲三江之入海也，得乎。是使三江之水終無洩日。彭蠡不豬之故也。故曰豬水爲洩水地也。然而疏九河，專以洩水也。吾謂其有豬之義存焉。不豬不洩，不止不流。嘗試言之。禹之盡力於溝洫也，治水之功告成，而爲善後策也。向使不盡力於溝洫，則九川雖已滌原，九澤雖云旣陂，已往之水害除，而水害之層生叠起，安知其不復

汎濫於中國。而爲下民昬墊之天下也。其盡力溝洫也奈何。考工記匠人爲溝洫。廣尺深尺謂之甽。廣二尺深二尺謂之遂。廣四尺深四尺謂之溝。廣八尺深八尺謂之洫。廣二尋深二仞謂之澮。甽注於遂。遂注於溝。溝注於洫。洫注於澮。澮注於川。遞注之而必遞倍其廣與深以注之。所以使溝洫之水速洩焉以歸於川。其涸可立待。其爲害於壟畝之水。可立除也。使受注之廣深與來注之廣深同。則前來者未行。後來者踵至。因而重之。水必冒於溝洫之上。欲其洩也得乎。令受注之爲廣爲深。竝倍於其來注之地。是洫之寬兮綽兮。非溝之戔戔者

所可比也。洫有豬溝水之量。乃可展其洩溝水之能。故曰豬爲洩之地也。嗚呼。溝洫之制不壞。九河不塞。豬洩互用。水至卽行。萬世無水害可也。問者曰。九河之疏。主於洩。而謂豬之義存焉者。可得聞與。曰。善哉問乎。一河之不能洩也。是水有餘。無豬之地也。今分爲九。則以九河分而豬一河之水。水得所豬。而無壅而不行之患。其爲洩也。不愈疾哉。嗚呼。讀禹貢者。能師其意而知其解焉。然後旁行其地。相度其形勢。以希冀夫安瀾之效。庶其旦暮遇之矣乎。

全氏謝山經史問答論三江諸說辨

瑤田著禹貢三江考諸篇駮辨後世言三江必分三條水之誤今全氏臚列三江異說一一取而論之頗多斷制然卒未嘗涵泳經文灼知三江止一江之的解若不明辨恐析疑轉益增疑矣全氏又謂前輩以爲按今所行大江以求三江猶按所行大河以求九河必不可得瑤田謂江不得以河比河之徙也歷代可紀江未聞其徙烏可與河同日而語哉

全氏曰三江之說其以中江北江南江言之者漢孔氏傳據經文謂有中有北則南可知是爲三江其道

則自彭蠡分爲三而入震澤自震澤復分爲三入海
按江漢之水會於漢陽合流凡數百里至湖口與豫
章江會會數千里而入海即所謂彭蠡也然則江至
彭蠡幷三爲一未嘗分一爲三況震澤在今之常湖
蘇三府地自隋煬帝鑿江南河始與江通當大禹時
江湖何自而會且大江又合流入海未聞三分故前
輩謂安國未嘗南遊全不諳吳楚地理是書傳之說
非也

棪有中有北則南可知是爲三江其說是也乃謂其道
自彭蠡分爲三入震澤自震澤復分爲三入海据其說

是彭蠡止一澤。下乃分三條水。行至震澤合爲一澤。又分一澤爲三而入海。全與經文大異。孔爲僞傳。不足憑也。宜全氏指而駁之。然全氏亦主三江必有三條水。故言江至彭蠡未嘗分一爲三。其意仍是要尋出彭蠡下三條水來以實三江之目。究未明經文之旨也。全氏又謂禹時江湖何自而會。据以駁孔傳江分爲三入震澤之說。原屬確論。然因此遂謂洪荒世江湖絕不相通。則不然。江湖之不通也。水土平。江水由地中行。而湖水不來侵也。若懷山襄陵。山陵且不能隔截。而況於隄岸乎。故當彭蠡未豬之先。江水南連於湖。湖水北連於江。相

助爲虐此三江所以未入而震澤所以未定也自禹匯澤之功告成則江漢之水半豬於彭蠡而豫章水之自彭蠡出者亦納於澤者多而出於澤者少夫然後咽喉之地不致壅塞三江皆由地中行以入海而震澤亦可得而定也於斯時也江湖自然不通安得謂三江有三條水而以大江爲三江之一松江爲三江之一浙江爲三江之一如全氏篇末之所折衷以郭景純之說爲不可易也看書須具隻眼謂其下覷千古而又能上觀千古拘于墟而篤于時夏蟲安可與之語冰哉

全氏曰班孟堅地理志指松江爲南江指永陽江荆

谿諸水為中江。指大江為北江。司馬彪郡國志因之。此與書傳所言本自不同。乃孔穎達引以證傳。而司馬貞入之索隱。王荊公亦取其說。但其所謂中江出丹陽蕪湖縣西南至會稽陽羨縣東入海者。按陽羨今之宜興。與丹陽雖相接而兩境中高。又皆有堆阜間之。其水分東西流。江之在陽羨者。固可通海。而蕪湖之水皆西北流。合寧國廣德宣歙諸水北向以入大江。安得南流以上陽羨也。夫諸水本皆支流。不足以當大江。經文明有中江。而乃背之。甚屬無謂。乃或言地理志之中江。在洪水時原有之。禹塞之以奠震

澤。則何不云三江既塞。是地理志之說尤非也。桉班氏志於吳縣下曰南江在南東入海。揚州川。志於毗陵縣下曰江在北東入海。揚州川。志於蕪湖縣下曰中江出西南至陽羨入海。揚州川。三見揚州川者。蓋指職方氏之其川三江而釋之也。若夫出嶓山之大江。則見於湔氐道下。言其東南至江都入海。行二千六百六十里。不指謂禹貢之北江。而大江之分江水。則見於石城下。言其首受江東至餘姚入海。行千二百里。不指謂禹貢之南江也。其不指謂南江者。嫌於將以配大江爲北江。其不配大江爲北江者。嫌於與岷山導江東爲中

江之文相背也。班氏雖於禹貢經文字運筆妙。未能理順泝繹。而闕疑慎言。頗無差謬。全氏駮之所隔不止一壁。至於司馬彪之郡國志。毗陵縣下曰北江在北。蕪湖縣下曰中江在西。蓋襲地理志之文。而吳縣下獨不曰南江在南。吾涵泝其文而紬繹其旨。豈不以導漢經文曰東爲北江。導江經文曰東爲中江。獨無南江見於經文。故其所襲地理志之中江北江。不以爲職方氏之揚州其川三江也。直以爲此卽經文之中江北江。經文既無南江。吾奚必爲之添足而續尾哉。故不襲其南江者。非逸之也。見以爲經文無南江。故芟而削之。嗚呼。徒襲

地理志之文而乖地理志之實其能免於好知不好學之蔽乎然則班氏司馬氏兩志直如方圓枘鑿之不相入而全氏以爲馬因於班是蔽之中又加蔽焉良由不涵泳經文竝不涵泳兩志之文鶻突讀之鶻突解之之故也

全氏曰水經謂江至石城分爲二其一卽經文所謂北江者也南江則自牛渚上桐水過安吉縣爲長瀆歷湖口東則松江出焉江水奇分謂之三江口東至會稽餘姚縣東入海其於中江闕焉不知桐水今之廣德長瀆今之太湖其中高水不相通亦猶丹陽之

與陽羨。而南江既爲吳松。安得更從餘姚入海。故胡
朏明疑東則松江出焉十五字。乃注之誤混於經者。
蓋地志以松江爲南江、水經以分江水爲南江、酈元
欲援水經以合地志。故曲傅之。總之與禹貢不合。是
水經之說又非也。
按水經曰。沔水與江合流、又東至石城縣分爲二。其一
東北流。又過毗陵縣北爲大江。其一又東過會稽餘姚
縣東入于海。與班志江水出嶓山東南至江都入海、分
江水於石城首受江東至餘姚入海者相合。江無北江
之名。嫌於與經文東爲中江相戾、分江水無南江之名

嫌於以南配北坐大江爲北江也而酈氏所見之水經則認大江爲北江酈氏遂據北江而注之引劉繇襃論乎江而曰江卽北江也坐實大江爲北江深信不疑蓋始於酈氏夫旣以江爲北江則必以分江水爲南江故改班志曰江水自石城東出逕吳國南爲南江此文見於酈注蓋誤讀班志而擅改之班志尚在可覆按也今全氏之述水經江至石城分爲二者乃謂其一卽經文所謂北江者也南江則自牛渚上桐水云云其於中江闕焉此皆撮舉酈注之譌謬以附會水經而不知水經原文與班志本相合酈注以分江水爲南江一一敘而

說之其究也、乃謂今餘暨之南餘姚西北浙江與浦陽江同會歸海、但水名已殊、非班固所謂南江也、嗚呼、班固何嘗謂分江水爲南江。葢自酈氏之誤解南北江、而三江之說不可問也、余別有文。論酈氏誤解南北江詳說之。

全氏曰、鄭康成書注。左合漢爲北江。會彭蠡爲南江。岷江居其中則爲中江。康成未嘗見書傳。然其說頗與之合、特不言入震澤耳、唐魏王泰括地志、謂禹貢三江俱會彭蠡合爲一江入海、夫合爲一江。則仍不可以言三江、故倉山以味別之說輔之古之言水味

者本諸唐許敬宗但大禹非陸羽一種人物則蔡九峯之所難不可謂其非也是書注之說亦非也

被全氏以合爲一江仍不可以言三江是主三江爲三條水故引括地志三江會彭蠡合爲一江之說以駁辨之又引倉山別味之說以爲本不足以輔鄭氏左合右會之指實則駁鄭氏之說爲非也東坡心知三江止一水而無解於三江之名於是生出別味之說以曲全之原不可通由其主三江爲一江者本非有十分之見故不免授後人以笑柄也

全氏曰盛宏之荆州記江出岷山至楚都遂廣十里

名爲南江至潯陽分爲九道東會於彭蠡經蕪湖名
爲中江東北至南徐州名爲北江入海此本漢地理
志舊注岷山爲大江至九江爲中江至徐陵爲北江
蓋一原而三目今載在初學記中而徐氏注說文宗
之但此則仍一江非三江也其與孔鄭別者不過一
以南江爲大江之委一以爲原暮四朝三不甚遠也
則荆州記之說亦非也
按荆州記分岷江爲三段以爲三江無論其說不可通
而與揚州三江全不交涉金氏駁之則謂其仍一江而
非三江與其所主三條水者不相合至謂其與孔鄭之

說不相遠。則大不然也。

全氏曰。賈公彥周禮疏。襲孔鄭之說而又變之。謂江至尋陽南合爲一。東行至揚復分三道入海。但彭蠡在尋陽之南。幾見江漢之分至尋陽始合而大江之合至彭蠡又分者。則周禮疏之說亦非也。

按全氏意謂三江有三條水。而一水或分或合之說總不足以當三江。故以賈氏爲非。余則以爲三江止一江。賈氏乃曰江入彭蠡復分爲三者。大有語病。故亦以賈疏爲非。然則余之所以非賈疏者與全氏大異也。

全氏曰。初學記又引郭景純山海經。三江者。大江中

江北江汶山郡有岷山大江所出崍山中江所出崌山北江所出此在山經原未嘗以之言禹貢之三江而楊用修因謂諸家求三江於下流曷不向上流尋討蓋三江發原於蜀而注震澤禹貢紀其原以及其委用修多學乃不考大江震澤本不相通且亦思三江盡在夔峽以西安得越梁而荆而紀之揚況山海經安足解尚書也試讀海內東經又有大江出汶山北江出曼山中江出高山之語是又一三江也是固不足信之尤者也

椄求禹貢三江於汶山郡大謬與揚州如風馬牛之不

相及也。全氏以山海經安足解尚書駁之極是。然於經文三江。全氏終未涵泳之而得其的解也。

全氏曰。其以松江東江婁江言之者。張守節謂在蘇州東南三十里。名三江口。一江西南上七十里至太湖。名曰松江。古笠澤江。一江東南上七十里至白蜆湖。名曰上江。亦曰東江。一江東北下三百餘里名曰下江。亦曰婁江。是本庾杲之揚都賦注。而庾又本顧夷吳地記。吳越春秋所謂范蠡乘舟出三江之口。與水經所云奇分者也。陸德明已引之。守節始專主其說。而薛季龍朱樂圃蔡九峯皆以爲然。但據諸書皆

云三江口而不以爲三江況東婁爲吳松支港近在一葦故孔仲達卽巳非之謂不與職方同今考揚都賦注則東江婁江並入海據史記正義則僅婁江入海然則三江仍屬一江而東婁二江至今無考則吳地記之說亦非也

校張守節三江之說本庾杲之揚都賦注而庾又本顧夷吳地記全氏謂卽吳越春秋所謂范蠡乘舟出三江之口是也而謂與水經所云奇分者奇分之說見酈注水經無此文也守節專主其說而薛氏朱氏蔡氏皆以爲然全氏則據諸書云三江口不以爲三江況東婁爲

吳松支港、今又無考、三江仍屬一江。瑤田以爲郎實有三江、乃孤懸於揚州入海一隅之地、安可以冒揚州經始彭蠡歸宿入海之三江哉。全氏主三江有三水、故於此說嘵嘵辨之、余觀班氏所志、顯示以與禹貢經文判爲兩事、直可置之勿論者也、又桉酈注辨揚都賦注之三江非禹貢三江、雖其言若滅若沒、然亦可以從此得間。余因紬繹班志、迴環雒誦、乃知班氏以大江分江爲岷江之兩股、故於蜀郡湔氐道下、曰禹貢嶓山在西徼外、江水所出、此言岷江之正流也、於丹陽郡石城下、曰分江水首受江、東至餘姚入海、此言岷江之分流也、又

知班氏以南江北江中江爲職方氏之揚州其川三江因復涵泳國語范蠡曰與我爭三江五湖之利者非吳也耶子胥曰吳之與越三江環之所謂三江五湖者的是班志之說又按越伐吳戰於五湖虞翻曰是湖有五道故曰五湖韋昭曰五湖今太湖也尚書謂之震澤爾雅以爲具區方員五百里然則五湖在太伯所邑之西南江環於太伯所邑之南北江環於季札所居之北而中江亦在其所環之閒是范蠡子胥之言與班志通一無二與職方亦通一無二而卒無與於禹貢揚州經文所謂三江既入者經文之三江承上彭蠡既豬而言而

根於導漢篇之北江導江篇之中江。其三江直接彭蠡以命名。不得移其名於吳與陽羨毗陵將入海處。惟鄭君之注三江既入也曰分於彭蠡爲三孔東入海與其所補注南江也。曰東迆者爲南江。二條最爲諦當。則班氏不可謂非心知其意。然不能爲經文條舉其辭。指出三江全冕於揚州地。面以與荆州平分大界也。水經之言分江。與班志之言分江。說將毋同。但說江之正流分流。不涉南江一字。至於酈注。未察水經之旨。而認南江於分江水中及其歸宿處。則曰南江東注於具區。東則松江出焉。直與班志南江在吳縣南紐成一事。此余之

所未能解者也。余因檢酈注而求其所以說南江之旨。蓋於石城之分江水又分爲二。其一自首受江。卽南江。至長瀆歷湖口注具區出松江。松江北去吳國南五十里。自湖東北流。江水奇分。謂之三江口。又谷水出吳小湖逕由拳嘉興鹽官等縣。出爲澉浦以通巨海。尋其語意。見吳國南字與其所引地理志相應。又與其歷叙之南江相接。殆以此爲班固之南江與其一。則南江枝分。似自長瀆分出歷烏程合浙江至餘姚入海。是注水經正文。然酈氏乃謂非班固所謂南江至其結處。則又曰東注于海。是所謂三江者也。且引國語子胥之言吳越

之國三江環之矣南江在三江中三江不得無南江而鄭氏語涉兩岐安能別白以定一尊耶瑤田之意專主禹貢經文虞夏之書夫子之所刪定簡無脫爛句無譌互文從字順信而有徵至於秦漢以後言人人殊勿復聽熒若夫鄭氏之說注水經也宗班志也乃於班志水經觸處齟齬胡可據之以難禹貢經文哉

全氏曰虞氏志林謂松江到彭蠡分爲三道其所謂三道者大抵卽指松江東江婁江而言則更紕繆之甚者彭蠡爲中江北江南江之會其水旣入大江卽從毗陵入海而松江之水乃從吳縣入海安得至彭

蠡也則志林之說尤非也

按志林謂松江到彭蠡顛倒無理然全氏斥爲紕繆據松江爲三江之一三江不與中北江相涉獨非紕繆乎

全氏曰黄東發力主庾張而又疑之謂予嘗泛舟至吳松絶不見所謂東婁二江者考之吳志有白蜆江笠澤江意者卽古所謂三江者耶不知白蜆江卽東江笠澤江卽松江東發旣失記張氏原注而又懸揣之是曰抄之說亦非也

按黄氏日抄力主庾張本不足辨況又謬誤耶

全氏曰金仁山曰太湖之下三江其說有二一謂吳

松江七十里中爲松江東南爲婁江北爲東江一謂太湖之下原有三江吳松乃其一耳則亦疑松江婁江東江之未足以當三江而別設一疑軍以岐之究之別有江者果何江也是又欲爲之辭而不得者也

桉金仁山求經文三江於太湖之下本不足憑而於庾氏之外謂太湖之下原有三江即使實有其地可舉其名亦斷非經文之三江而全氏嘵嘵駁之豈非辭費

全氏曰若韋曜則又謂吳松江浙江浦陽江爲三江其意以大江之望已舉彭蠡於是南及松江又南則及浙江又南則及浦江然浦江導源烏傷東逕諸暨

又東逕始寧。又東逕曹江。然後返永興之東。與浙江合。則特錢塘之支流耳。安能成鼎足哉。

案韋曜以吳松浙江浦陽爲三江。而不數大江。將導漢導江兩條經文盡行抹煞。乃狂悖之尤者。奚足聽熒耶。

全氏曰。或且祖吳越春秋。以浙江浦江剡江爲三江。則浦江原不過浙江之附庸。而剡江幷不能與浦江竝。大江以東支流數百。使隨舉而錯指之可乎。

案或說尤爲面墻虛造之野言。不直一笑者也。

全氏曰。惟水經沔水下篇注引郭景純曰。三江者岷江松江浙江也。初學記誤引以爲韋曜之言。蓋自揚

州斜轉。東南揚子江。又東南吳松江。又東南錢塘江。三處入海。而皆雄長一方。包環淮海之境。爲揚州三大望。南距荆楚。東盡於越。中舉勾吳。此外無相與上下者。恰合職方大川之旨。卽國語范蠡曰與我爭三江五湖之利者。非吳也耶。子胥曰吳之與越三江環之。夫環吳越之境。爲兩國所必爭。非岷江松江浙江而何。善乎蔡傳旁通曰三江。不必涉中江北江之文。而止求其利病之在揚州之域。則水勢之大者。莫若揚子大江松江浙江。經文記彭蠡之下。何爲直舍大江。而遠錄湖水之支流。則中江北江之與三江本不

相合明矣。況岷江入。則彭蠡諸水皆從矣。鄭孔諸家所謂中江北江南江者。已足該之。松江入。則具區諸水皆從矣。庾張諸家所謂松江東江婁江者。已足該之。浙江入。則浦陽諸水皆從矣。韋趙諸家所謂浙江浦江剡江者。已足該之。蓋既舉三大望。而諸小江盡具焉。是諸說皆可廢也。嘗考宋淳熙間。知崑山縣邊實作縣志。言大海自西渾分南北。由斜轉而西。朱陳沙謂之揚子江口。由徘徊頭而北。黃魚垛謂之吳淞江口。由浮子門而上。謂之錢唐江口。三江既入。禹跡無改。是其說最得之。乃有疑大江祇一瀆耳。不應既

以表荆復以表揚不知江漢朝宗之文尚兼漢水言之至揚始有專尊不得專屬之揚也試以禹貢書法言之淮海惟揚海岱惟青海岱及淮惟徐倘謂著之一方即不得公之他所則是夏史官亦失書法也又有疑禹合諸侯於會稽在攝位以後若治水時浙江未聞疏導不得豫三江之列不知禹貢該括衆流不應獨遺浙江而會稽又揚州山鎮所在必無亟載不至之理其不言於導水者或以施功之少故畧之耳桉水經沔水下篇引郭景純曰三江者岷江松江浙江也璐田於此說斷乎不遽以與經文齟齬太甚經文北

江。明云漢水入江匯澤。又東而出於彭蠡下者也。經文
中江。明云江水會匯。又東而出於彭蠡下者也。不言南
江者。明明見北江中江。而以南江讓豫章水之出於彭
蠡下者也。據經文。明說三江止由彭蠡一澤而出。鄭君
三江之注。所謂分於彭蠡爲三孔東入海者。言一江入
海。實爲三水所歸。故揚州之三江。卽荆州之江漢。行至
揚界。而會豫章之水。成其爲三江也。經文彰明較著。安
所謂三江必有三條水也。全氏坐定三江有三水。而於
諸家所指爲三條水者。又皆以爲無當於三江之目。一
一取而駁辨之。惟以郭氏說之見於沔水下篇注。指岷

江吳松錢唐三處入海。皆雄長一方。包環淮海之境。爲揚州三大望。恰合職方大川之旨。其說亦未見諦當。然瑤田專据經文爲權衡。終覺不相比附。故全氏之所折中者我不敢知也。全氏前謂彭蠡爲中江北江南江之會。從毗陵入海。是經文三江既入之的解。乃舍的解而主郭說。蔽孰甚焉

又按全氏謂經文記彭蠡之下。何爲直舍大江而遠錄湖水之支流。余涵泳經文。一則曰東匯澤爲彭蠡。東爲北江。一則曰東迆北會于匯。東爲中江。何嘗直舍大江。又何嘗遠錄湖水之支流。舍大江而錄湖水。乃庾氏松江東江婁江之說。一隅之地。何足以當一大州之川。雖取庾說而駁辨之。吾猶以爲辭費。今更取以混經文。眞

鶴突之論也。又全氏復据其說。以決中江北江之與三江本不相合。夫既曰北江。而又曰中江。明是暗包南江以成其爲三江。故以北江中江透出三江字。卽以三江字顯出北江中江用字之妙。今曰中江北江之與三江本不相合。夫果其與三江本不相合。則是以爲經文無南江矣。如其說。吾不知經文何以揑造出北江中江名目以誣人乎。北江中江與三江合之則兩美。離之則兩傷。吾觀全氏之意。欲以經文中江還大江。必不以經文北江冒大江。此其聰明過人處。然欲全其說。計惟有以三江爲一條水。以入海。若欲分出三條水。三處入海。則

經文之北江中江不召而自來而中江斷不能還大江北江斷不能不冒大江不得已生出不涉中江北江之文以曲全之此所謂求其說而不得從而爲之辭者也故全氏折中之論主郭景純三江之說余之不憑必以爲一人之私言而謂人能憑之我不敢知矣至其言主郭氏之說曰岷江入則彭蠡諸水皆從松江入則具區諸水皆從浙江入則浦陽諸水皆從欲盡合諸家捕風捉影之說舉而歸之於三江中絕不顧經文導漢導江與揚州三江一脉貫穿其源流不紊之妙舍經文而說經未有是處全氏何爲直舍大江云云卽指庾氏諸說言據諸說則中江北江與三江本不相合乃駁辨話看去似自立論可謂詞不達意

又按全氏禹貢書法之說。不足以解大江一瀆既表荆復表揚之疑。葢淮海惟揚。揚在淮之南。海岱及淮惟徐。徐在淮之北。海岱及淮惟徐。徐在岱之南。海岱惟青。青在岱之北。此表界之書法。每一界。必兩州共之。若據此以難夏史官失書法。是不揣本而齊末者也。況江在荆。自宜以之表荆。江在揚。又宜以之表揚。如沱潛既在梁又在荆。故兩州竝見。疑者本誤。何足致辨哉。

全氏曰。若顧寧人疑古所謂中江北江南江。即景純所謂三江。北江。今之揚子江也。中江。今之吳淞江也。東迤北會于匯。葢指固城石臼等湖。不言南江。而以

三江見之。南江。今之錢唐江也。則愚又未敢以爲然。據先儒固城等湖。是闔廬伐楚開以運糧者。況經文中江明指大江。似無容附會也。

桉顧氏亦主景純之說。與全氏同。而全氏不牽合中江北江之文。顧氏則以爲中江北江南江即三江。故全氏不以爲然也。若欲牽合。則必以大江爲北江。與經文相戾。不能全其說矣。又桉顧氏以中江爲吳淞。謂東迆北會于匯。蓋指固城石臼等湖。全氏駁之。言諸湖是闔廬所開。且經文中江明指大江。無容附會。然何不直据經文大加駮辨。蓋其心之神明。先爲三江必三條水所蔽。

所以主郭氏說。以岷江松江浙江當之。然不能不與經文中江北江相齟齬。惟有不牽合中江北江之一法。而恰有蔡傳旁通。三江不必涉中江北江之文。遂拉扯以爲左證。而不知其破綻立見。蓋一涉三條水。更不能不涉中江北江之文。事之動而多連者。勢所必至。乃自掩其耳。以爲鈴聲眞不我聞也。得乎。

全氏曰。若胡朏明既主康成之說。又以秦漢之際。別有三江。以分江水東歷烏程至餘姚合浙江入海者爲南江。以蕪湖水東至陽羨由太湖入海者爲中江。合岷江爲北江。其說雖無關禹貢。而亦屬不考。分江

水發安慶至貴池卽有山谿閒之何由東行合浙蕪湖之水。其北入江者旣不別標一名。其東由太湖入海者。安得復言江也。胐明將正漢志水經之失。而不知自出於揣度之詞矣。景純之說。黃文叔頗不以爲然。其後季氏本始引之。東匯澤陳氏暢之。歸熙甫因爲定論。愚竊以景純之說爲不易云。

桉胡氏謂秦漢之閒。別有三江。卽指漢志諸說而言。曰秦漢別有者。其非禹貢三江可知。瑤田以爲焚阬之後言人人殊者。正與胡氏意同。謂其與經文不合也。全氏斥胡氏爲不考。而出於揣度之詞。全氏之斥。但据今時

求道以擬秦漢以前又寧非揣度之詞耶全氏因謂隋鑿江南河始與江通當大禹時江湖何自而會据此則吳松江出於太湖不得與大江通明矣今据郭氏說三江爲岷江松江浙江是禹貢三江各自入海絕不相通此何說耶明爲不涉北江中江實則不能不以北江爲大江不能不以中江爲松江不能不以南江爲浙江如此說三江趨之不可避之不能吾誰適從耶嗚呼舍禹貢經文而欲得禹貢三江之實此所以千古聚訟而不能定一尊者也

禹貢漢水入海說

漢水之大、不讓於江、其在江中能匯澤爲彭蠡、水力之勁、以視江、有過之無不及也、江爲四瀆之一、而瀆不數漢者、以漢入於江、不能復出於江而獨入於海、但能依江以朝宗於海、故屈而不得伸耳、然其力足匯澤、顯然可見、又其勢實能劃江水之倚北岸而東行者、占其一分、觀禹貢之文、蓋目驗而得之、非擬議之詞也、其不能爲瀆者、分定於入江而同流、屈而難伸、固其所也、至其水之大、力之勁、則有萬不可沒者、神禹之著於錄也、穀然不予以瀆之名、而屈中見伸、於字裏行間、躍露其目

驗之指使人涵泳其文而得之北江之名已爲特筆中江之目情見乎辭使無南江何有於北而更何有於中哉不見南江文章之空運者也點出三江文章之宏中肆外者也彭蠡之上但見江漢朝宗彭蠡之下顯示居中控北此揚州經文大書三江既入於彭蠡既豬之下南江入而三江成對江漢言曰三江未成三江厥惟江漢南條之水禹所導者江漢二水耳導沱潛殷九江所以治江漢也豬彭蠡定震澤所以治江漢也江漢治而南江來合成三江南江者禹所未經導者也然則南條之水禹所導者江漢二水止矣慨自秦皇焚阬以後什

一不存。然三江之義。完善於禹貢。獨豪髮無遺憾。而後人誤認三江爲三水。東南支流。不下數百。芒芒大地。各據一隅之見而指數之。宜其紛如亂絲難以畫一者也。故後世三江之說。不起於後漢。焚阮之後。言人人殊。論者未遑紬繹經文。掇拾謠俗沿襲之說以爲典要。不知北江定名於導漢下。中江定名於導江下。江爲中江。漢爲北江。經文之不可易者也。今以岷江正流全歸之北江。是指北江漢所爲者爲四瀆之一。而移中江之名於大江之外。全失爾雅釋地名四瀆之指。多見其說之支離。而實無傷於禹貢經文之萬一也。据釋地四瀆之名。

大禹所命者也。然則漢之不得爲瀆，由禹定之。而禹貢導水九條，連排入于海者五水，以漢水與四瀆竝列。敘荆州曰：江漢朝宗于海。明江漢竝大，無所低昂。及讀其錫漢水以北江之名，於南入于江之後，又令其附庸於江，與南江相伯仲，以全揚州三江之目。載屈載伸，如月之繼日，明照四方，人皆仰之。天下文章莫大於是，而讀者瞶瞶焉，何也。

述瀆

瀆之爲言獨也。獨大曰瀆。獨小亦曰瀆。爾雅釋水云。江河淮濟爲四瀆。四瀆者發源注海者也。此言獨大之瀆。獨出獨歸。非他水之所能奪。故謂之瀆也。又云水注川曰谿。注谿曰谷。注谷曰溝。注溝曰澮。注澮曰瀆。此言獨小之瀆。瀆注之則曰澮。澮之爲言會也。會合衆瀆遞會遞大而至於川。故百川雖大。舉不得瀆名。而唯原泉之初出者爲瀆。故曰獨小曰瀆也。四瀆之始。亦由原泉初出。未始非獨小之瀆也。及其出山。放乎中流。如獅子獨行。不求伴侶。其他枝水入則吞之。自失其名。而是瀆也。

滔滔數千里。體大名益大。自原泉直達於海。故曰發源注海。言至注海。不失其發源獨行之名。獨大曰瀆。此之謂也。吾謂古人文章。一字不苟下。於發源二字見之矣。而獨小之瀆。山下出泉。庸非獨乎。然此一瀆也。彼又一瀆也。衆瀆注澮。名之曰澮。便失瀆名。由澮而溝而谷而谿以至於川。遞注遞大。遞易其名。皆非獨大之義。故必其始之獨小者。得專瀆名也。疏爾雅者。不知注澮曰瀆爲獨小之義。而泥四瀆獨大者以解之。於五注字一線上溯文義不可通。於是遷就說之。而曰山谷水有不盡注於谿者。則注於溝。自溝注於澮。自澮注於瀆。如此則

瀆爲大矣。以小加大、去順效逆、不顧文理之安。此何說也。谿在谷後。故谷水注之以注於川。溝在谷前。故溝水注谷、谷安能轉注於溝耶。若澮又在溝前。瀆更在澮前。澮注溝。溝安能轉注於澮。瀆注澮、澮安能轉注於瀆。改注溝曰澮、而曰自溝注於澮。改注澮曰瀆、而曰自澮注於瀆、吾雖欲從而爲之辭、吾將何說之辭耶。漢水之入江也、禹貢曰江漢朝宗于海。似漢有與江竝大之勢、然漢不得名瀆者、入江後卽失漢名、而附庸於江、特書曰東爲北江、可想見其不得名瀆之故矣。

奉答阮中丞寄示浙江圖考書附及水地管見就正

漸浙二水。判然兩源。壬秋告別時。已聞命矣。及讀大著浙江圖考。据漢書說文。辨證以漸爲浙之非。於是千餘年來。浙江之名。雖學士文人。不能別白而了然於心者。一旦復還舊觀。眞快事也。謹案圖考所引地理志。嶠江水分江水漸江水穀水武林水諸條。爲之尋其脉絡。辨其經流旁入。一一詳著案語。以疏通而證明之。浙漸之爲二水。豪無遁情矣。至說文江沱浙漸諸字。排比離合。伏讀案語云。江字下次沱。沱字下次浙。云江水者。卽從上江字連屬而下。指嶠江也。浙字下越四十二字。始次

漸字。浙次於江。明其爲江之正流。漸不次於江。明其與江無涉。如此。指畫尤爲明辨且晳。更見古人義例之森嚴。瑤田於此。嘗竊取而申論之。以謂沱爲江之別。出江而復入於江者也。漸爲分江水之委。至其折處而後入於海者也。以其別於江而折於江。故江下次沱。沱卽次漸。以類相從也。若漸水出南蠻夷中。江水出嶓山西徼外。蜀郡在西北。丹陽郡在東南。遠不相及。宜說文漸字之次。越漸字多至四十二字而兩不相涉也。又案圖考引水經注沔水篇云。浙江出南蠻中。不與岷江同。又引水經注漸水篇云。山海經謂之浙江也。又云浙江又東

北流至錢塘縣。穀水入之。又云。穀水又東入錢塘而左入浙江。伏讀案語云。以漸爲浙。自酈道元始。自有此誤。漸浙二字。雖明晰於說文。莫有能詳者矣。其所云浙江。正穀水也。不知漸之非浙。既以穀水當浙江。遂莫能辨穀水矣。瑤田讀此案語。乃知酈氏誤漸爲浙。卽不得不幷誤穀爲浙。不知穀水乃經流。而漸水從上來入之。今反以漸爲經流。冒以爲浙。轉謂穀水來入之。宜其不識岷江之眞浙。而冒漸以爲浙矣。有此案語。剖辨詳明。漸水安能復冒爲浙耶。又案圖考引水經注漸水篇云。浙江又東合臨平湖。湖水下注浙江。浙江又東逕禦兒鄉。

浙江又東逕柴辟南伏讀案語云。此條可爲南江卽浙江之證。可爲南江由吳江嘉興石門錢塘餘姚入海之證。可爲南江由吳江嘉興石門錢塘通名浙江之證。鄺氏北人。未嘗身厯江南。所注江南之水。非得諸傳聞。卽原於故籍。而浙江逕禦兒柴辟兩言。知其傳之舊也。惜鄺氏惑於漸江卽浙江。而莫能分別。見此逕禦兒柴辟之浙江。不敢注於沔水下之南江。而羼入漸江水下之敘浙江。凢謂江水自臨平湖上通禦兒至於柴辟。一似浙江之枝分。由臨平而入正流者。又似水由正流而倒上亦可名以浙江者。於是於沔水注中亦微及之。云浙

江自臨平湖南通浦陽江。南江故道。浙江舊名。賴此而存。瑤田讀案語至此。然後嘆古籍雖已湮訛。而舊蹟尚可從若滅若沒中尋繹。酈氏自有刮膜金篦。而乃善刀而藏。由其無如月之書眼。故不能鑿隙無不到耳。今於案語中揭出。使浙江本屬岷江。不得誤爲漸江者。所以訂正酈氏。不但以矛陷盾。乃有披沙揀金之妙。由是浙江之久假不歸至千有餘年者。豁然確斯。益其眞之不可沒。原未嘗不藏於訛溷中。所謂存什一於千百。一經昌黎氏之張皇幽渺。尋其墜緒。乃如懸之衆間。無不見見而聞闖之也。抑瑤田於水地之學。竊有管見。蓄疑既

久。今請牽連及之以就正於左右焉。以謂六朝以下之傳聞。不足以掩秦漢魏晉之舊蹟。梵院以後之記注。不足以亂夏書禹貢之經文。如以丹陽郡石城之分江水。爲禹貢有北有中必有南之南江。竊恐是酈注之誤。求其所據。並無確鑿之證。不過引地理志曰。江水自石城東出。逕吳國南爲南江一語。不知此語。乃酈注隨手增成之詞。今案地理志石城縣下。但云分江水首受江。至餘姚入海。過郡二。行千二百里。不見南江字。至會稽郡吳縣下。亦但云南江在南東入海。揚州川。與分江水豪不相涉。酈氏紐合之說。恐無徵不足信矣。細考酈注語

意不本漢志不本水經今二書具在可覆按也謹案地理志蜀郡湔氐道下云禹貢嶓山在西徼外江水所出東南至江都入海過郡七行二千六百六十里不以為禹貢之北江也丹陽郡石城縣下云分江水首受江至餘姚入海過郡二行千二百里不以為禹貢之南江也又桉水經云沔水與江合流又東至石城縣分為二其一東北流又過毗陵縣北為大江其一 又東至會稽餘姚縣東入於海亦不見北江南江字與地理志不異而酈氏則於經文又過毗陵縣北為大江下注云江即北江也是坐定嶓江為北江即不得不以分江水為南江

然据經文無南江字即不得不增成地理志曰江自石城逕吳國南為南江以為分江水為南江之根然而去吳縣南江在南太遠矣故酈注之叙南江也据定其所增成之地理志凡七見南江字乃得與吳國南相連屬究自石城至此冒南江之名而存者與地理志水經二書文義大相鉏鋙矣即以水經末篇證此注其末篇云中江至會稽陽羨縣入于海北江在毗陵北界東入于海其意蓋以沔水篇水經經文本無南江故於此篇亦不見南江酈注之補苴不合於水經於茲可見況水經本無北江中江與漢志同則末篇之所謂中江北江者

恐是後人羼入。依傍漢志。而又不解漢志之三江實別有所屬也。請據漢志而申論之。會稽郡吳縣曰南江在南。東入海。揚州川。毗陵曰江在北。東入海。揚州川。丹陽郡蕪湖曰中江出西南。東至陽羨入海。揚州川。三見揚州川者。指謂職方氏揚州其川三江。何以知其必為職方之三江。而非禹貢揚州三江既入之三江也。蓋有本證焉。山陰曰會稽山在南。揚州山。蓋指謂職方氏揚州其山鎮曰會稽。禹貢無會稽也。吳曰具區澤在西。揚州藪。蓋指謂職方氏揚州其澤藪曰具區。禹貢無具區也。必見揚州山揚州藪。文義與三見揚州川同。足以見之

矣。又有旁證焉。地理志曰。泰山郡萊蕪。曰原山甾水所出東至博昌入泲。幽州浸。與職方氏幽州其浸曰甾時同。禹貢無幽州也。地理志又曰。常山郡上曲陽。恒山。幷州山。涿郡故安閻鄉。易水所出。幷州浸。太原郡鄔縣。九澤在西。是爲昭餘祁。幷州藪。鹵城。虖池河東至參合入虖池別。幷州川。與職方氏幷州其山鎭曰恒山。其澤藪曰昭餘祁。其川虖池嘔夷。其浸淶易。同。禹貢無幷州也。至於他州之見於地理志者。曰荆州山。荆州藪。荆州川。荆州浸。曰豫州山。豫州藪。豫州川。曰青州川。青州浸。曰兖州藪。曰雍州山。雍州藪。雍州川。雍州浸。曰冀州山。冀

州川。冀州浸。如此之類。皆與三見揚州川者同一例。無不與職方氏所載相符合。而以之校錄禹貢。則有無同異。迥然如方員之不相入也。於此可定地理志之南江北江中江。實指職方氏之其川三江無疑矣。而地理志湔氏道之江水不見北江字。石城之分江水。不見南江字。益可信其不肯破崏江以爲北江也。水經之不破崏江義與漢志同。故叙分江水。則曰其一又東至會稽餘姚縣入海。絶無絲豪牽帶南江也。然則班氏之於岷江也。大意葢謂江水行二千六百六十里者爲江之正流。分江水行千二百里者。爲江之枝流。江水之義止於此。

而禹貢之三江。亦於此見之矣。酈氏讀水經未達。作注至此。先有南江橫於胸。卽不能不從而爲之辭。遂於又過毗陵縣北爲大江下。直注之曰江卽北江也。以硬派大江爲北江。又未達經文轉寫之譌。將第二个其一字爛在爲大江之上。因以意駁之曰。經書北則可。謂經言大江在毗陵縣北又言東至餘姚則非。意謂至餘姚者爲分江水。而乃譌互爲大江耶。然此是酈氏譌中又譌。不必與辨。其大繆在因譌北江。而又改竄地理志。以吳縣之南江上通分江水。以與大江分南北。增出分江水之南江。於是分江水之正流。漢志水經以爲至餘姚入海者。不得不變爲

南江之枝分矣。蓋其所謂南江者。實兼定吳縣南江在南句爲左證。以上通分江水。故叙南江之正流。不得不入太湖而出太湖。以就其所引吳國南之南江。夫旣以此爲南江之正流。則分江水至會稽餘姚入海者。不得不以爲枝分者矣。瑤田繙考古籍。徧搜遺編。絕無以分江水爲南江之一語。卽其所引郭景純之言曰。三江者。岷江松江浙江。然酈氏之浙江。指謂漸江。不謂分江水。況分江水之首受江處。則又與其所謂浙江絕不相蒙也。漢志水經。不以濳江爲北江。分江水爲南江。恐違禹貢經文。而吳之南江。毘陵之北江。蕪湖之中江。實指職

方氏之揚州其川三江。亦既信而有徵矣。鄙意竊見一隅。疑終難明。呈之左右。幸進而教之。拙著禹貢三江考一編。因丙申在都。聞金戴二君之緒論。竊以爲有難通處。偶有所見。碎錄之。不以示人。厥後金君成書。戴君未有著錄。至於諸家之說。悉心推勘。似與禹貢經文未能鈎貫。雖復條舉件繫。再三送難。殊難折衷。東之高閣久矣。昨爲整比。不欲棄置。權付開雕。反復校錄。刻改頗多。隨後刷印成書。鄭呈大教。瑤田平生他無所好。惟以看書自尋樂處。往時無日不伏案。今自夏秋以來。僅存右目。漸如雲遮。不能觀書。全無生人之趣。自分無所成就。

有負許與盛心。皇恐無地。劉端臨氏遺書。當已刻成。幸
賜一部。臨書無任依馳之至。
瑤田又按班氏作志。蓋以職方氏之三江。不必上同禹貢。以謂虞夏至周。相距千有餘年。州名且從異制。山川何必一同。其於水地。多引禹貢以實之者。無疑義者也。而見於職方氏者。時殊世易。不能畫一。因特出一例。顯示之書法曰。某州山。某州川。某州藪。某州浸者。以謂此其不必同於禹貢者也。不須紐合。無事斡旋。疑事毋質。直而勿有。其斯之謂與。觀地理志敘開章既錄禹貢全文。錄畢。卽曰殷因於夏。亡所變改。周監二代而損益之。

改徐梁合之雍青分冀州以爲幽并故有周官職方氏於是復錄職方氏全文是明知二書有異同兼收而兩存之耳又校後漢郡國志毗陵之北江蕪湖之中江二江並襲班志而吳之南江獨遂之而不襲其說揆彪之意以謂禹貢但見北江中江不見南江吾釋禹貢何必增出南江亦不辨班志之南江北江中江果何所指也此所謂知者見知仁者見仁是或一道也彪豈胸無成見而自說自話耶朱子注論語曰七尺曰仞注孟子曰八尺曰仞各從舊注一似進退無據而不知其爲闕如之體例也偶有鄙見敢附呈之